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Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Δεκεμβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής κ. Δημητρίου Γάκη με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, o Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, κ. Ευάγγελος Αποστόλου, η Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κυρία Όλγα Γεροβασίλη, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας, κ. Δημήτριος Βίτσας, η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Αικατερίνη Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Στεργίου Κωνσταντίνος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι καλημέρα σας. Είναι η 4η συνεδρίαση, β΄ ανάγνωση.

Ο χρόνος ομιλίας των Εισηγητών προτείνουμε να είναι 10 λεπτά, με τη σχετική ανοχή. Θα ξεκινήσουμε τη συζήτηση κατευθείαν με τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Βασίλη Τσίρκα.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε μια εξαντλητική συζήτηση για το νομοσχέδιο που επιγράφεται ως «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής» και νομίζω ότι έχει καταστεί σαφές ότι, η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, όπως και κάθε άλλη μεταρρυθμιστική παρέμβαση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αποσκοπεί στην αποτελεσματική λειτουργία του θεσμού της Δικαιοσύνης και στην επιτάχυνση της απονομής της. Νομίζω ότι, κάποια στοιχεία έδωσε και χθες ο ίδιος, ο Υπουργός, σχετικά με την επιτάχυνση της απονομής της Δικαιοσύνης την τελευταία διετία.

Με το νομοσχέδιο αυτό, λοιπόν, επιχειρείται μια σημαντική αλλαγή στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο του Ποινικού Κώδικα, βάζοντας τέλος στις αντιλήψεις του προηγούμενου αιώνα που κάλυπταν την ισχύουσα νομοθεσία και ουσιαστικά, γίνονται παρεμβάσεις στα άρθρα 38, 41 και 69 έως 70 του Ποινικού Κώδικα. Δίνεται έμφαση στον εκσυγχρονισμό των μέτρων θεραπείας για δράστες αξιόποινων πράξεων με ψυχικές ή διανοητικές διαταραχές, καθώς και στην επιτάχυνση απονομής της Δικαιοσύνης, με κύριο γνώμονα τη διαφάνεια.

Σημείο αναφοράς, για τον σχεδιασμό του νομοθετήματος, αποτέλεσαν οι εξελίξεις στη διεθνή και ευρωπαϊκή έννομη τάξη μετά το 1950, όπως έχουν αποτυπωθεί και σε θεμελιώδη κείμενα προάσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου και είναι χαρακτηριστικό ότι, ενσωματώνονται και οι επισημάνσεις της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, του Συνηγόρου του Πολίτη, αλλά και της Ελληνικής Ψυχιατρικής Εταιρείας.

Η αναθεώρηση των συγκεκριμένων διατάξεων, σε συνδυασμό και με τις αναγκαίες αλλαγές στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με τη διαμόρφωση ειδικών κανόνων εκτέλεσης των προβλεπόμενων μέτρων, αποτελεί ζωτικής σημασίας, εάν θέλουμε να συμμορφωθούμε με θεμελιώδη κείμενα προάσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Δίνεται μια ανάσα δικαίου, ανθρωπιάς και εξορθολογισμού, σχετικά με τα μέτρα για δράστες αξιόποινων πράξεων μετά τις ψυχικές ή διανοητικές διαταραχές, που απέκλειαν ή μείωναν ουσιωδώς τον καταλογισμό τους.

Είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις ότι, κυρίως τα μέτρα που προτείνονταν για αυτούς τους δράστες ήταν ο εγκλεισμός τους σε άσυλα, για αόριστο χρονικό διάστημα, με μοναδικό στόχο την αντιμετώπιση της επικινδυνότητας, αδιαφορώντας για οποιοδήποτε αποτέλεσμα θεραπείας. Άρα, λοιπόν, τα μέτρα αυτού του νομοσχεδίου έχουν ως βασικό άξονα την εξασφάλιση θεραπείας. Εξάλλου, ο παρωχημένος και μακροχρόνιος εγκλεισμός σε ασυλικές μονάδες καταργείται και στη θέση του θεσπίζονται σύγχρονα μέτρα, που στοχεύουν πρωτίστως στη θεραπεία, ενώ ταυτόχρονα, εξασφαλίζουν την προστασία των θεμελιωδών αγαθών των δραστών, όπως και ολόκληρης της κοινωνίας.

Είναι προφανές ότι σε ένα κράτος δικαίου πρέπει να δίνεται έμφαση και αυτό κάνουμε σήμερα, σε ένα ποιοτικό επίπεδο νοσηλείας και παρακολούθησης, προκρίνεται του στόχου της αποκλειστικής, σωφρονιστικής επιτήρησης. Τροποποιείται, λοιπόν, το θεσμικό πλαίσιο ποινικής μεταχείρισης των αδικοπραγούντων ψυχικά ασθενών ατόμων, που ουσιαστικά βασιζόταν σε ένα δόγμα αυταρχικής αντίληψης. Νομίζω ότι είναι ένα νομοσχέδιο που κινείται σε προοδευτική κατεύθυνση, μια σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία, με πολύ σημαντικό το πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου, με το οποίο εκσυγχρονίζεται και η στιγματική ορολογία του ποινικού κώδικα «ακαταλόγιστους εγκληματίες», που θα μπορούσε να πει κανείς ότι είναι δογματικά εσφαλμένη, καταργείται και αντικαθίσταται με μια πιο σύγχρονη επιστημονική και ανθρωποκεντρική ορολογία, σε αρμονία με την αντίστοιχη ορολογία του αστικού κώδικα, ψυχική και διανοητική διαταραχή.

Αντικαθίσταται η διάταξη του άρθρου 69 του Ποινικού Κώδικα και ορίζεται ρητά ότι αρμόδιο για την επιβολή του μέτρου ασφάλειας είναι αποκλειστικά τα δικαστήρια. Με τον τρόπο αυτό λύνεται οριστικά ένα μείζον ζήτημα στην επιβολή του μέτρου από το δικαστικό συμβούλιο και υιοθετείται η δικαιοκρατική θέση ότι ένα τέτοιο μέτρο, μπορεί να επιβάλλεται μόνο αφού προηγηθεί δημόσια διαδικασία, ενώπιον ακροατηρίου. Παράλληλα δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής των τυχών θυμάτων της άδικης πράξης.

Με το άρθρο 2 ορίζονται οι προϋποθέσεις επιβολής του μέτρου, που βεβαιώνονται με δύο πραγματογνωμοσύνες. Προβλέπεται ο μέγιστος χρόνος επιβολής του μέτρου, καθορίζεται ένας νέος τρόπος ελέγχου της πορείας του μέτρου από το δικαστήριο, με ετήσιο επανέλεγχο αυτεπαγγέλτως, σε αντίθεση με αυτό που ίσχυε μέχρι σήμερα, όπου γινόταν επανέλεγχος κάθε τρία χρόνια, για το εάν χρειάζεται να συνεχιστεί η εκτέλεση του μέτρου. Σε περίπτωση άσκησης έφεσης, εάν ο θεραπευόμενος δεν έχει συνήγορο, διευκρινίζεται στην διαδικασία ενώπιον του τριμελούς πλημμελειοδικείου καθώς και του Εφετείου, διορίζεται συνήγορος αυτεπαγγέλτως κατά τις διατάξεις του άρθρου 340, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Σημαντική παρέμβαση αποτελεί και η καθιέρωση του κρίσιμου θεσμού του εισαγγελέα-επόπτη των μέτρων θεραπείας, προκειμένου να διασφαλιστεί ο σεβασμός των ατομικών ελευθεριών των θεραπευόμενων, αλλά και η τήρηση των περιορισμών που επιβάλλουν οι δικαστικές αρχές. Δίνεται η δυνατότητα αδειών, εξόδων ή διαμονής σε εποπτευόμενους χώρους στους θεραπευόμενους, ανάλογα πάντα με τις θεραπευτικές τους ανάγκες.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αφορά διατάξεις, που αφορούν στα πολιτικά, ποινικά και διοικητικά δικαστήρια. Έγινε και εδώ μια ουσιαστική συζήτηση για το θέμα της έκδοσης του συναινετικού διαζυγίου, που έβγαινε από τα δικαστήρια με την εκούσια δικαιοδοσία και πλέον, αντικαθίσταται από μια διαδικασία εξωδικαστική, στην οποία μετέχουν οι σύζυγοι, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και ένας συμβολαιογράφος. Καθίσταται λοιπόν, η έκδοση συναινετικού διαζυγίου ευκολότερη και ταχύτερη για το διάδικο, και ειδικότερα, η συμφωνία των συζύγων για την λύση του γάμου, καθώς και η συμφωνία για επιμέλεια, επικοινωνία και διατροφή των ανήλικων τέκνων, όταν υπάρχουν, θα υπογράφεται παρουσία δύο δικηγόρων, που καθένας εκπροσωπεί έναν σύζυγο και στη συνέχεια, υποβάλλεται σε συμβολαιογράφο, που συντάσσει πράξη λύσης του γάμου, ενσωματώνοντας την συμφωνία των συζύγων. Ενώ, όταν πρόκειται για θρησκευτικό γάμο απαιτείται και η πνευματική λύση του, με την ίδια διαδικασία που ακολουθείτε και σήμερα. Λύνεται έτσι ένα πρόβλημα μιας χρονοβόρας διαδικασίας, η οποία μπορεί να υπερβαίνει τον ένα χρόνο στα μεγάλα δικαστήρια.

Είναι θετικό το γεγονός ότι και αυτή τη διάταξη η κοινωνία την υποδέχτηκε «θερμά» κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης. Είναι σημαντικό ότι οι συμφωνίες των συζύγων υπογράφονται παρουσία δύο δικηγόρων υποχρεωτικά. Με αυτή τη διάταξη επιτυγχάνεται και ο στόχος επιτάχυνσης απονομής της Δικαιοσύνης.

Σημαντικό είναι το άρθρο 23, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 686 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προβλέποντας δυνατότητα άσκησης προφορικά ανταίτησης στη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, όπως συνέβαινε και πριν τη θέση σε ισχύ του νέου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Και η διάταξη του άρθρου 29, έγινε δεκτή με «θερμότητα» και από φιλοζωικά σωματεία, όπου με την προτεινόμενη τροποποίηση του ν. 4039/2012 δίνεται η δυνατότητα παράστασης πολιτικής αγωγής στα φιλοζωικά σωματεία, προκειμένου να υποστηρίξουν την κατηγορία σε αντίστοιχες υποθέσεις, ενώ διευκρινίζεται ότι η δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής μπορεί να γίνει από τα σωματεία, είτε κατά την προδικασία, είτε αργότερα ενώπιον του ακροατηρίου.

Σύμφωνα με το άρθρο 31, προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης του γραμμάτιου προείσπραξης και μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν από την έκδοση της απόφασης με ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από το δικαστήριο, ώστε να μην απορρίπτεται, εξ αυτού και μόνο του λόγου, το ένδικο μέσο ή βοήθημα που έχει συζητηθεί.

Αντίστοιχα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας η σχέση με την αλλαγή που γίνεται στο τρόπο έκδοσης του συναινετικού διαζυγίου προβλέπεται, ότι όποιος, κακόβουλα, παραβιάζει την υποχρέωση διατροφής, που του την έχει επιβάλλει ο νόμος και έχει αναγνωρίσει έστω και προσωρινά το δικαστήριο, ή προκύπτει από συμφωνία που έχει επικυρώσει ο συμβολαιογράφος, κατά το άρθρο 1441 του Αστικού Κώδικα, με τέτοιο τρόπο ώστε ο δικαιούχος να υποστεί στερήσεις, ή να αναγκαστεί να δεχτεί βοήθεια, αλλιώς τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους.

Με το άρθρο 28, δίνεται η δυνατότητα αναπροσαρμογής του ανώτατου επιτρεπτού ορίου περιεκτικότητας σε τετραϋδροκαναβινόλη με κοινή απόφαση των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, εφόσον αυτό κριθεί επιστημονικά ενδεδειγμένο.

Με αυτόν τον τρόπο, προστατεύονται οι εγκεκριμένοι καλλιεργητές βιομηχανικής κάνναβης από το ενδεχόμενο ποινικής δίωξης, όταν το ποσοστό περιεκτικότητας σε τετραϋδροκαναβινόλη υπερέβη το νόμιμο, εξαιτίας παραγόντων και περιβαλλοντικών συνθηκών που δεν μπορούσαν οι ίδιοι να προβλέψουν.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, νομίζω ότι και η παρούσα δέσμη διατάξεων διακατέχεται και από πνεύμα ανθρωπισμού και δικαίου και ότι υλοποιεί την κεντρική πολιτική βούληση για επιτάχυνση απονομής δικαιοσύνης και για ουσιαστικές παρεμβάσεις στο θεσμό της δικαιοσύνης.

Η πολιτική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στοχεύει στην αποτελεσματική προστασία και με τον τρόπο αυτό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε κάθε πτυχή της κοινωνικής ζωής και την ανάπτυξη ενός σύγχρονου σχεδίου αντεγκληματικής, αλλά σωφρονιστικής πολιτικής.

Αυτές οι διατάξεις αποτελούν μία προσέγγιση ρεαλιστική και, πλήρως, ανθρωποκεντρική, που, πραγματικά, στηρίζει και προάγει την ασφάλεια της κοινωνίας. Είναι σημαντικό ότι και με αυτό το νομοσχέδιο αφήνουμε ένα ισχυρό «αποτύπωμα», τίθενται γερές βάσεις για τη θεσμική ανασυγκρότηση της χώρας και νομίζω ότι και η κοινωνία έχει υποδεχτεί αυτές τις ρυθμίσεις με ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κατά τη συζήτηση επί της αρχής, η Νέα Δημοκρατία έχει επιφυλαχτεί για την ψήφιση νομοσχεδίου μετά την ακρόαση φορέων, η οποία βεβαίως ήταν αρκετά διαφωτιστική, αλλά και στην κατ’ άρθρον συζήτηση που επακολούθησε, καταψηφίσαμε το σχέδιο νόμου, αφού βεβαίως, είχαμε σχηματίσει μία καλύτερη εικόνα, τουλάχιστον για τα βασικά του νομοσχεδίου και σίγουρα δεν πήραμε και σαφείς απαντήσεις από τον Υπουργό, για τις ενστάσεις που του είχαμε θέσει. Δεν χρειάζεται να επαναλάβω ότι με την συζήτηση αυτή ευτελίστηκαν οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες και το είπα και πριν, δυστυχώς με ευθύνη σας κύριε Υπουργέ, αλλά και κύριε Πρόεδρε, διότι δεν έχουμε καταλάβει ακόμα για ποιο λόγο υπήρξε αυτή η βιασύνη και συμπτύχθηκαν σε τέτοιο βαθμό οι χρόνοι και κυρίως, δεν κατέστη δυνατόν να ακούσουμε τους φορείς, οι οποίοι είχαν πολλά να πούνε και να μας λύσουν και κάποιες απορίες. Από τους 12 φορείς ήρθαν με μεγάλη προσπάθεια οι 5 ή οι 6. Άλλοι δήλωσαν κόλλημα, άλλοι είπαν ότι δεν προλαβαίνουν. Ρωτήστε τον κύριο Πρόεδρε. Πάντως από τους 12 ήρθαν 6. Δεν τους πέφτει μεγάλος λόγος; Μα οι περισσότερες τροποποιήσεις είναι του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και της διοικητικής οικονομίας. Δεν τους πέφτει λόγος; Πάντως και αυτό το λόγο και σας κατήγγειλαν. Ακούστε τώρα, να μην έχουν άποψη οι δικαστές για τις αλλαγές που θέλουν και που αφορούν τους δικαστές και την οργάνωση των δικαστηρίων. Να μην έχουν άποψη;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχουν προσκληθεί όλοι οι φορείς και έχουμε συμφωνήσει, κύριε Καραγκούνη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Μα δεν προλάβανε. Να μην δούνε ποια είναι τα οργανικά κενά των δικαστών. Είναι δυνατόν να λέτε ότι καλώς δεν ήρθαν.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ξέρετε κάτι, όλοι οι φορείς μπόρεσαν και ήρθαν. Κύριε Υπουργέ, αυτή η διαδικασία έχει να κάνει με το Προεδρείο και με τη λειτουργία της συνεδρίασης. Προσκλήθηκαν όλοι οι φορείς τους οποίους είχαμε συμφωνήσει. Ξέρετε κάτι; Ήρθαν οι 8, δεν ήρθαν οι 3. Τι σημαίνει αυτό; Ότι οι 3 είχαν το δίκιο ή οι 8 που μπόρεσαν και ήρθαν;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Πάντως, μας εξηγήσατε, κύριε Πρόεδρε, και ο Υπουργός μας εξήγησε για ποιο λόγο έγινε αυτή η fast truck διαδικασία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό είναι μία άλλη ιστορία. Αλλά ότι δεν μπόρεσαν να έρθουν δεν είναι ευθύνη του Προεδρείου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Όχι, εμείς σας είπαμε να πάει με τη σωστή κοινοβουλευτική διαδικασία μετά τις γιορτές και είπατε δεν υπάρχει περίπτωση να γίνει αυτό. Εσείς δεν το είπατε; Δηλαδή, η αξιωματική αντιπολίτευση ζήτησε να πάμε γρήγορα σε αυτή τη διαδικασία; Αυτό λέτε; Κρατάω την αντίδρασή σας σχετικά με την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και πόσο απαξιώνετε τους δικαστές, κύριε Υπουργέ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Καραγκούνη, για να είμαστε και ειλικρινείς, προτείναμε τους φορείς για μία μέρα μετά και η διαδικασία συζήτησης…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Εμείς σας είπαμε ότι πρέπει να πάει με τη σωστή κοινοβουλευτική οδό, δηλαδή, μετά τις γιορτές. Εσείς επιμείνατε να γίνει τώρα. Άλλα λέγατε, κύριε Υπουργέ, πριν τις εκλογές. Καλό είναι να τα λέτε, να ανοίξετε το μικρόφωνο να σας ακούει ο κόσμος.

Για το άρθρο 2, έχουμε προβάλει τις ενστάσεις μας και τη διαφωνία μας, διότι με τη ρύθμιση αυτή καταργείται η επ’ αόριστον φύλαξη για τους πάσχοντες ψυχικά και διανοητικά και προβλέπεται ο μέγιστος χρόνος επιβολής του θεραπευτικού μέτρου για 4 και 10 χρόνια αντίστοιχα, μετά την παρέλευση του χρόνου αυτού στην ουσία δεν υπάρχει καμία πρόνοια διότι, σήμερα στην επ’ αόριστον φύλαξη του δικαστηρίου ελέγχει κάθε τρία χρόνια αν θα πρέπει να συνεχιστεί η εκτέλεση του μέτρου, μετά την παρέλευση του ανώτατου χρόνου παρέλευσης του θεραπευτικού μέτρου δεν προβλέπεται το πώς θα αντιμετωπιστούν αυτά τα περιστατικά.

Ο Υπουργός απάντησε ότι θα μπορούν να καλυφθούν οι περιπτώσεις αυτές με τις διατάξεις περί ακούσιας νοσηλείας, δηλαδή, φεύγουμε από το Ποινικό Δίκαιο και πάμε στις διατάξεις του Αστικού δικαίου, που ως γνωστόν, βέβαια, την ακούσια νοσηλεία την ζητά για τον πάσχοντα είτε συγγενείς, είτε αυτεπάγγελτα ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών. Όπως, λοιπόν, η διάταξη δεν θέτει καμία ασφαλιστική δικλίδα από τη στιγμή που θα ολοκληρωθεί η πάροδος του ανώτατου χρονικού ορίου, διότι πρώτα απ' όλα, δεν είναι σίγουρο ότι ο πάσχων θα έχει συγγενείς για να επιληφθούν και βεβαίως, ο Εισαγγελέας επιλαμβάνεται μόνο όταν υπάρξει εκ νέου παράβαση του νόμου. Μια τέτοια νομοθέτηση, το είπαμε από την αρχή, είναι άκρως επικίνδυνη για την δημόσια ασφάλεια. Περιμένουμε, βέβαια, να δούμε την νομοτεχνική βελτίωση του Υπουργού, να δούμε τι θα περιλαμβάνει και θα τοποθετηθούμε.

Τώρα, για το άρθρο 22, για το συναινετικό διαζύγιο, δεν χρειάζεται να πούμε και πάρα πολλά. Είμαστε αντίθετοι με τη διάταξη αυτή. Το μόνο που περιμένουμε, είναι να δούμε και την Επιστημονική Έκθεση της Βουλής, που η οποία πιθανότατα να καταδείξει και την αντισυνταγματικότητα της διάταξης, πέραν όλων των άλλων νομικών ενστάσεων που έχουμε θέσει.

Άρθρο 28. Εμείς, σας χαρακτηρίσαμε τη διάταξη αυτή ως πολύ περίεργη και ύποπτη, διότι είχατε συνολικά μια σιωπή για το θέμα. Επιστημονικά δεν πήραμε απαντήσεις όσον αφορά την αύξηση του ορίου από το 0,2% στο 0,8%. Σας είπα και πριν και στην προηγούμενη συζήτησή ότι ούτε ο Κανονισμός ο Κοινοτικός που προβλέπει, ούτε, βεβαίως, όπως μας είπαν και οι καλλιεργητές εδώ, έχουν ξεφύγει ποτέ ή εκ φύγει του ποσοστού του 0,2% οπότε, ακόμα δεν μας έχετε δώσει πειστικές απαντήσεις, γιατί φέρνετε αυτή τη διάταξη.

Να κάνω και μια αναφορά σε κάποια επιμέρους άρθρα, στα οποία δεν είχαμε την προηγούμενη φορά τη δυνατότητα για τον χρόνο να αναφερθούμε.

Στο άρθρο 24, για την νομοθεσία αλλοδαπών. Όσον αφορά το άρθρο αυτό, θα πρέπει να τονιστεί ότι με το ν. 4198/2013- στο άρθρο 8 παράγραφος 6 ακολουθήθηκε η ίδια με την προτεινόμενη διαδικασία προκειμένου να αποσυμφορηθούν τα δικαστήρια από υποθέσεις αλλοδαπών οι οποίες είχαν εγκαταλειφθεί, είτε γιατί είχαν φύγει από τη χώρα, είτε γιατί δεν ενδιέφεραν πλέον. Δηλαδή, στη ουσία έχουμε μια επανάληψη του άρθρου αυτού του ν. 4198/2013.

Άρθρο 25, παράγραφος 1. Η ισχύουσα διάταξη όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 24 του ν. 4274/2014, όπου στο άρθρο 70, αναφέρεται το απαράδεκτο της άσκησης της δεύτερης έφεσης. Εκεί, δηλαδή, τι προστίθεται στο άρθρο αυτό; Προστίθεται, δηλαδή, μόνο η φράση «για οποιονδήποτε τυπικό λόγο και σε κάθε περίπτωση». Η διατύπωση αυτή, έτσι όπως την έχετε βάλει, έτσι όπως την έχετε προσθέσει, είναι σίγουρο ότι θα δημιουργήσει ερμηνευτικά προβλήματα που δεν λύνονται με την Αιτιολογική Έκθεση που αναφέρεται σε όλες γενικά τις κατηγορίες υποθέσεων, συμπεριλαμβανομένων των φορολογικών διαφορών, ώστε να αρθούν οι αμφιβολίες που ανέκυψαν στη νομολογία ειδικά ως προς τη συμπλήρωση παραβόλου στις φορολογικές διαφορές.

Δεδομένου ότι, πρώτον: Για την αγωγή, υπάρχει διάταξη που επιτρέπει την άσκηση δεύτερης αγωγής, αν η πρώτη απορριφθεί τελεσιδίκως για τυπικούς λόγους- είναι το άρθρο 76 παράγραφος 2, του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας - και δεύτερον, τα δικαστήρια ακολουθούν πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως το ξέρετε, σύμφωνα με την οποία εάν δεν προσκομιστεί το σχετικό αποδεικτικό καταβολής του παραβόλου ως την πρώτη συζήτηση, ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 139 (α), που παρέχει στον διάδικο την ευχέρεια σχετικώς ενημερωμένος να καταβάλει το ελλείπον παράβολο, ώστε να μην απορριφθεί το ένδικο βοήθημα του ως απαράδεκτο. Υπάρχουν οι σχετικές Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας η 3832/2014 και η της Ολομέλειας 601/2012.

Δεδομένου δε, ότι οι τυπικοί λόγοι απόρριψης είναι κυρίως το εκπρόθεσμο, η έλλειψη νομιμοποίησης, η παράλειψη καταβολής παραβόλου και με βάση το ν. 4446/2016 και η μη προσκόμιση Γραμμάτιου Προείσπραξης Δικηγορικής Αμοιβής λόγω ΣΚ κατά την Αιτιολογική Έκθεση, θα δικαιολογούσε την άσκηση δεύτερης προσφυγής, παραμένει η περίπτωση μη εφαρμογής από το δικαστήριο της διάταξης του άρθρου 139 (α).

Τώρα, παράγραφος 2- είναι η παράγραφος 4 του άρθρου 92. Η διατύπωση της προτεινόμενης διάταξης θα δημιουργήσει σίγουρα ερμηνευτικά, αλλά και πρακτικά προβλήματα εφαρμογής που δεν λύνονται με την Αιτιολογική Έκθεση. Η ενότητα της νομολογίας διασφαλίζεται με την άσκηση έφεσης η αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας καθώς και με άσκηση αναίρεση υπέρ του νόμου από τον Γενικό Επίτροπο των διοικητικών δικαστηρίων.

Παράγραφος 4 που αφορά τις ισχύουσες διατάξεις, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 24, του νόμου 3900 του 2010. Η διαδικασία της αυτεπάγγελτης διόρθωσης δεν υπόκειται σε προθεσμία και κινείται με πράξη του Προέδρου του Συμβουλίου ή του Δικαστή που διευθύνει το Δικαστήριο, με την οποία προσδιορίζονται τα λάθη και ορίζεται δικάσιμος. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις που ρυθμίζουν την εκδίκαση του ενδίκου βοηθήματος, το οποίο προκάλεσε την έκδοση της απόφασης. Η προτεινόμενη διάταξη, δεν διαφοροποιείται ουσιαστικώς από την ισχύουσα, το ίδιο ακριβώς προβλέπεται, ενώ η Αιτιολογική Έκθεση δημιουργεί σίγουρα ερμηνευτικά προβλήματα.

Παράγραφος 6. Με την προτεινόμενη διάταξη ρυθμίζεται το ζήτημα κλήσης των πληρεξουσίων δικηγόρων, για να συμπληρώσουν τυπικές παραλείψεις, ακόμα και εάν δεν είχαν παραστεί στο Δικαστήριο, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη ορίζει ότι, εάν υπάρχουν τυπικές παραλείψεις, ο Πρόεδρος του Πολυμελούς Δικαστηρίου ή ο Εισηγητής ή ο Δικαστής του Μονομελούς Δικαστηρίου καλεί και μετά τη συζήτηση τον πληρεξούσιο δικηγόρο, ή τον διάδικο, εφόσον παρίσταται αυτοπροσώπως να τις καλύψει, τάσσοντας εύλογη, κατά την κρίση του, προθεσμία.

Παράγραφος 7, είναι η παράγραφος 2 του άρθρου 142 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Η ισχύουσα διάταξη λέει, «κατάργηση διαπιστώνουμε με απόφαση του Δικαστηρίου, με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στην παράγραφο 7, του άρθρου 143, η οποία, εφόσον δεν έχει ορισθεί δικάσιμος, εφαρμόζονται και στις περιπτώσεις Αδ και 5 της προηγούμενης παραγράφου». Προστίθεται ότι, μπορούν να τύχουν ανάλογης εφαρμογής οι διατάξεις των άρθρων 189, παράγραφος 6, σύμφωνα με την οποία, οι αποφάσεις που αφορούν τη διεξαγωγή της συζήτησης, αν στον Κώδικα δεν ορίζεται διαφορετικά, λαμβάνονται στην Έδρα, διατυπώνονται δε συνοπτικά στο Πρακτικό και δημοσιεύονται κατά την ίδια συνεδρίαση. Καθώς και στην παράγραφο 2 του άρθρου 193, σύμφωνα με την οποία, στο Πρακτικό της συζήτησης καταχωρούνται επίσης, οι, κατά την παράγραφο 6 του άρθρου 189, αποφάσεις που αφορούν τη διεξαγωγή της δίκης. Προστίθεται στην παράγραφο 8 επιπλέον διάταξη για την κατά τόπο αρμοδιότητα του Δικαστηρίου, στην περίπτωση κατάσχεσης εις χείρας πιστωτικών ιδρυμάτων.

Παράγραφος 9. Με το άρθρο 277, παράγραφος 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, τα ένδικα βοηθήματα και μέσα της παραγράφου 3, απορρίπτονται ως απαράδεκτα, εάν κατά την κατάθεση του εισαγωγικού δικογράφου της δίκης, δεν καταβληθεί από τον υπόχρεο το 1/3 του, κατά την προηγούμενη παράγραφο, παράβολου, έως δε την πρώτη υπόθεση, τα υπόλοιπα 2/3 αυτού. Με αυτή τη διάταξη ορίζεται ότι, κατά την κατάθεση του εισαγωγικού δικογράφου ενδίκων βοηθημάτων καταβάλλεται από τον υπόχρεο το 1/3, κατά την προηγούμενη και 2/3, όπως είπα, κατά την πρώτη συζήτηση. Αλλάζει μόνο η διατύπωση και προστίθεται η φράση « εφαρμοζόμενης της διάταξης του άρθρου 139 Α».

Προφανώς, όπως τροποποιείται, με την παράγραφο 6 του άρθρου 25. Άλλωστε, η διάταξη του άρθρου 139 εφαρμόζονται και με βάση τα ισχύοντα, όπως είπα και πριν, με βάση τον νόμο 3901 / 2010. Υπάρχει σχετική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας 509 του 2017, σύμφωνα με την οποία, εάν δεν προσκομιστεί το σχετικό αποδεικτικό ως την πρώτη συζήτηση, ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 139 Α, που παρέχει στον διάδικο την ευχέρεια, ενημερωνόμενος σχετικά, να καταλάβει το ελλείπων παράβολο, ώστε να μην απορριφθεί το ένδικο βοήθημα του ως απαράδεκτο.

Με την παράγραφο 10, ορίζεται ότι οι διατάξεις των παραγράφων 6 και 9, δηλαδή τα άρθρα 139 Α και 277 παράγραφος 4, εφαρμόζονται και σε εκκρεμείς δίκες. Με την προτεινόμενη διάταξη προστίθεται σε περίπτωση ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων που έχουν απορριφθεί. Αυτά μπορούν να ισχύσουν εκ νέου, εντός προθεσμίας 60 ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος και με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του άρθρου 94 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δηλαδή, προ πάσης κοινοποιήσεως. Πάντως, όχι μετά την πάροδο τριετίας από τη δημοσίευση. Εδώ λοιπόν, εγείρονται τα ζητήματα της αντισυνταγματικότητας και βεβαίως αμφισβητείται, πως μια τέτοια διάταξη, που μπορεί να συμβάλει στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης, αφού με τον τρόπο αυτό, έτσι όπως φαίνεται από την διάταξη, θα αναβιώσουν αρκετές υποθέσεις, που θα καταβληθεί εκ νέου το παράβολο και θα γεμίσουν, σαφώς, τα πινάκια με τις παλιές υποθέσεις. Εδώ βεβαίως είναι η προβληματική του άρθρου αυτού.

Τα υπόλοιπα, κύριε Πρόεδρε, θα τα πούμε στη συνέχιση της συζήτησης για την ψήφιση των άρθρων. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να ενημερώσω το Σώμα ότι βρίσκονται εδώ οι Υπουργοί, για να εισηγηθούν τις Τροπολογίες που έχουν καταθέσει. Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Βίτσας, Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας για την Τροπολογία με Γενικό Αριθμό 1379 και Ειδικό 117 και αναφέρεται σε ρυθμίσεις για την καταβολή του εφάπαξ βοηθήματος, από τους ειδικούς λογαριασμούς αλληλοβοήθειας των Μετοχικών Ταμείων Στρατού, Ναυτικού και Αεροπορίας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Αυτή είναι η τροπολογία με γενικό αριθμό 1379 και ειδικό αριθμό 117. Μεγάλη σημασία έχει τι ζήτημα πάμε να λύσουμε.

Πάμε να λύσουμε οποιαδήποτε αμφιβολία για τον τρόπο με τον οποίο θα αποδίδεται το εφάπαξ από τα ταμεία και αυτό γιατί, μετά το 2014, έχουμε δύο νόμους, με τους οποίους πρέπει να προσαρμοστούμε. Ο ένας είναι ο ν.4387, ο νόμος Κατρούγκαλου και ο άλλος είναι ο ν.4472/2017, δηλαδή τα νέα ειδικά μισθολόγια.

Τι κάνουμε τώρα με βάση αυτό, πώς υπολογίζεται το εφάπαξ; Μέχρι το 2014 υπολογίζεται με το προηγούμενο νόμο. Ερχόμαστε να ρυθμίσουμε από το 2014 και μετά. Στην ουσία από το 2014 έως το 2016 πάλι είναι με το προηγούμενο νόμο και το 2017 - και αυτό είναι που μας ενδιαφέρει ιδιαίτερα - με το νέο ειδικό μισθολόγιο.

Τι κάνουμε σε σχέση με το νέο ειδικό μισθολόγιο, ώστε να μην υπάρχουν, θα έλεγε κανείς, αυξομειώσεις; Καταρχάς δίνουμε κάτι παραπάνω και δεύτερον, δεν αναζητούμε εντόκως τις προκαταβολές, δηλαδή όλα γίνονται με άτοκο τρόπο. Αυτό σημαίνει ότι τα χρήματα που θα καταβληθούν ή θα μπουν στους λογαριασμούς μέσα στο 2017, τώρα, δηλαδή, θα μπορέσουμε να δοθούν και αυτός ο τρόπος θα συνεχιστεί για το 2018 και εφεξής, ώσπου να αλλάξει είτε το ειδικό μισθολόγιο είτε κάποιος άλλος νόμος.

Στην ουσία αυτή είναι η διάταξη. Βεβαίως, ισχύουν όσα περιγράφονται στο νομό του 1974 απ' όπου ξεκίνησε όλη αυτή η διαδικασία, αλλά από τα οποία τα περισσότερα δεν έχουν εφαρμοστεί ποτέ, απλά λέω ότι ο Υπουργός Άμυνας έχει τη δυνατότητα, σε συνεννόηση με τα ταμεία, να προβαίνει σε μειώσεις κ.λπ.. Αυτό είναι.

Αυτό μας βγάζει, αν δεν κάνω λάθος κύριε Δρόσο - είναι ο ταξίαρχος Δρόσος εδώ που χειρίζεται αυτά τα πράγματα - ένα αποτέλεσμα επιπλέον 4 περίπου εκατομμύρια, τα οποία έχουμε τη δυνατότητα και σε συνεννόηση με τα αντίστοιχα ταμεία τώρα, να τα δώσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Αν υπάρχουν ερωτήσεις διευκρινιστικές ή ουσιαστικές, επειδή θα φύγει ο κ. Υπουργός, μπορείτε να ρωτήσετε τώρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Εμείς συμφωνούμε με το γεγονός ότι αποφασίσατε να δώσετε το επίδομα των 176 € . Το ζήτημα είναι - και το οποίο αναδεικνύεται σήμερα ακόμη περισσότερο με τις επισκέψεις των Ομοσπονδιών των ανδρών και γυναικών των Σωμάτων Ασφαλείας- γιατί αυτό το επίδομα προορίζεται μόνο για το Στρατό, το Ναυτικό και την Αεροπορία και όχι με την ίδια ρύθμιση - διότι γίνεται για τις ιδιαίτερες συνθήκες εργασίας, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση - δεν καταβάλλετε αντίστοιχο ποσό και στα Σώματα Ασφαλείας, δηλαδή, στην Πυροσβεστική, στο Λιμενικό και στην Αστυνομία;

Αυτή την ερώτηση την κάνουμε και για ζήτημα ισότητας. Μη μου απαντήσετε για το μετοχικό ταμείο, διότι εδώ η επίκληση των ιδιαίτερων συνθηκών εργασίας αφορά και τους στρατιωτικούς, αλλά και τα υπόλοιπα Σώματα Ασφαλείας και νομίζω ότι για λόγους ίσης μεταχείρισης θα μπορούσε η Κυβέρνηση να αντιμετωπίσει μια τέτοια προοπτική. Αυτή ήταν η ερώτηση που ήθελα να θέσω.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Εγώ απλά μπορώ να σας πω, αν και δώσατε και ο ίδιος την απάντηση, ότι αυτά βγαίνουν από τα μετοχικά ταμεία και έχει να κάνει με τη διάρθρωση που έχει κάθε Σώμα. Εγώ δεν έχω κάποιο θέμα, αλλά πρέπει να ξέρετε ότι οι ειδικές συνθήκες για κάθε Σώμα δεν σημαίνει ότι είναι και οι ίδιες. Ας πούμε είναι πολύ πιο επικίνδυνη, ας το πω έτσι, η ειδική δράση των αστυνομικών στην πόλη. Έτσι δεν είναι; ΄Η το γεγονός ότι έρχονται σε επαφή με το κοινό έγκλημα, άρα έχουν μια ειδική συνθήκη επιπλέον. Ο στρατιωτικός δεν έρχεται σε επαφή συνήθως με το ποινικό έγκλημα. Έρχεται σε επαφή με άλλου είδους πράγματα.

Η δική μου απάντηση από τη μεριά μου όσο μπορώ να απαντήσω σε αυτό το ερώτημα είναι, ότι αφορά περισσότερο τον τρόπο που είναι δομημένα τα Μετοχικά Ταμεία και δεν ξέρω, εάν υπάρχει κάτι άλλο που μπορούμε να πούμε πάνω σε αυτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Αυτό το οποίο καταλαβαίνω είναι, ότι αφορά ένα μόνο Υπουργείο, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, τη στιγμή που μέχρι σήμερα οι ιδιαίτερες συνθήκες εργασίας για τα Σώματα Ασφαλείας και για το Στρατό, Ναυτικό και Αεροπορία ήταν σε ίση μεταχείριση.

Αυτό που αναδεικνύουν σήμερα και οι εκπρόσωποι των συνδικαλιστικών οργανώσεων και των ομοσπονδιών είναι, ότι έχουμε ένα επίδομα το οποίο δίνεται στους μεν και όχι στους δε και καταλαβαίνετε, ότι από δω και πέρα είναι μια διεκδίκηση, η οποία θα ανέβει πάρα πολύ λόγω της διακριτικής μεταχείρισης.

Αυτό είπα και αυτό ήθελα να θέσω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Στην παρούσα τροπολογία δεν μιλάμε για επιδόματα, αλλά μιλάμε για εφάπαξ καταβολή, κάτι που είναι τελείως διαφορετικό πράγμα.

Εγώ ξέρω για όλα αυτά που γίνονται και δεν συμφωνώ καθόλου με μια λογική - όχι ότι το λέτε εσείς, γιατί καθόλου δεν το λέτε - στο να ψοφίσει η κατσίκα του γείτονα. Δεν λέω, ότι το λέτε εσείς, αλλά παρακολουθώ το δημόσιο διάλογο π.χ. γιατί έχει γίνει αυτό στο στρατό.

Εάν, λοιπόν, αρχίσουν και λένε « γιατί έχει γίνει αυτό στο στρατό από συναδέλφους και γιατί έχει γίνει στους συναδέλφους» νομίζω, ότι δεν πάμε πουθενά έτσι.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, θα με συγχωρήσετε και πάλι, αλλά στην προτεινόμενη ρύθμιση γίνεται λόγος για « επίδομα ιδιαίτερων συνθηκών εργασίας, που λαμβάνουν κατά την ημερομηνία εξόδου τους από την υπηρεσία».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας): Ναι, αυτό είναι το εφάπαξ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη για τη δική της τροπολογία με γενικό αριθμό 1381 και ειδικό 119.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, όπως ξέρετε, έχουν ξεκινήσει στο Δημόσιο διαδικασίες κρίσης και βρισκόμαστε στη φάση που οι 20 πρώτες Γενικές Διευθύνσεις Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών ολοκληρώνονται από την αρμόδια Επιτροπή του ΑΣΕΠ μέχρι τις 20 Δεκεμβρίου και ξεκινάει η επιλογή των ειδικών Γενικών Διευθυντών και συνεχίζει πιο κάτω. Βεβαίως, έχουν ξεκινήσει και οι προκηρύξεις των Διοικητικών και Τομεακών Γενικών Γραμματέων Υπουργείων.

Στην πρώτη, λοιπόν, φάση, δηλαδή, αυτή της κρίσης των 20 πρώτων Διευθυντών είδαμε μερικά σημεία, τα οποία δημιουργούν ένα βαρύ γραφειοκρατικό φορτίο και, ταυτοχρόνως, δημιουργούνται καθυστερήσεις στη διαδικασία.

Η τροπολογία αυτή έρχεται να ρυθμίσει τέτοια ζητήματα τεχνικής φύσεως, κυρίως, και να διατυπώσει και σαφέστερα κάποια σημεία του νόμου.

Στη διάταξη της παραγράφου 1 του πρώτου άρθρου διευρύνουμε τη δυνατότητα συμμετοχής στο Μητρώο Επιτελικών Στελεχών του Δημοσίου των κατόχων πτυχιακών τίτλων Σχολών άνω των πέντε ετών, κάτι που θεωρούμε δίκαιο, διότι όπως ξέρετε στο Μητρώο Στελεχών εγγράφεται κάποιος που έχει και μεταπτυχιακές σπουδές. Επομένως, θεωρούμε ότι αυτός που έχει τελειώσει μια Σχολή πενταετούς φοίτησης ή και παραπάνω, να εξισώνεται κατά κάποιον τρόπο με έναν μεταπτυχιακό τίτλο όσον αφορά το Μητρώο και να έχει δικαίωμα συμμετοχής.

Στις παραγράφους 2 και 3 του ίδιου άρθρου ερμηνεύουμε μερικά ζητήματα όσον αφορά τη συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στις επιλογές των Διοικητικών Γραμματέων, ορίζουμε σαφέστερα τι εννοούμε με τη συμμετοχή των ιδιωτών και προβλέπουμε τα προσόντα και τα κωλύματα διορισμού, που αναφέρονται στα άρθρα 4-10 του Μέρους Α΄ του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει φυσικά.

Τώρα, όσον αφορά το σύστημα επιλογής Προϊσταμένων, επιταχύνουμε σημαντικά την διαδικασία επιλογής τους, ορίζοντας χρονικές προθεσμίες και επιπλέον ορίζουμε στην παράγραφο 5, του 1ου άρθρου, εισάγοντας μια νέα ρύθμιση κατά την οποία, η διαδικασία επιλογής του κάθε επιπέδου, θα πρέπει να ολοκληρώνεται εντός 3 μηνών, από την ολοκλήρωση προηγουμένου. Επίσης, στην παράγραφο 2, του 2ου άρθρου, προσδιορίζονται αναλυτικά οι προθεσμίες που αφορούν την αίτηση υποψηφιότητας, τη βεβαίωση των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος του υποψηφίου και την υποβολή των ενστάσεων.

Στην παράγραφο 1, του 2ου άρθρου, προβλέπουμε τη δυνατότητα να συγκροτούνται περισσότερα από ένα ειδικά συμβούλια επιλογής Προϊσταμένων από το Υπουργείο, ακριβώς για να μπορέσουν να τρέξουν περισσότερο οι διαδικασίες, με δεδομένο ότι έχουμε δει ότι είναι μεγάλος ο αριθμός που συμμετέχει στις διαδικασίες και βεβαίως, το διοικητικό βάρος για την προφορική συνέντευξη είναι πάρα πολύ μεγάλο και καθυστερεί. Θα γίνει ακριβώς ειδικό συμβούλιο, αντίστοιχα, όπως ορίζεται και στον νόμο. Στις παραγράφους 3 και 4 του ίδιου άρθρου, απλουστεύουμε διαδικασίες του τρόπου που αναδεικνύονται οι υποψήφιοι και που καλούνται στη διαδικασία της δομημένης συνέντευξης, μέσα από την κατάταξη πινάκων, είναι λίγο πολύπλοκο το σύστημα και προσπαθούμε να το απλοποιήσουμε.

Τέλος, με την παράγραφο 5, του 2ου άρθρου, κάνουμε πιο γρήγορη τη διαδικασία, δηλαδή, η τοποθέτηση των επιλεγόμενων από το ειδικό συμβούλιο και από τα υπηρεσιακά συμβούλια, μέσα από τη σύντμηση της σχετικής προθεσμίας σε 10 ημέρες από τη γνωστοποίηση της επιλογής του υποψηφίου. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς την κυρία Υπουργό Διοικητικής Ανασυγκρότησης, τον λόγο έχει για κάποιες ερωτήσεις ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Θα ήταν το δεύτερο μέρος της τοποθέτησής μου, κύριε Πρόεδρε, αλλά θέλω να αξιοποιήσω την παρουσία της κυρίας Υπουργού, για ένα θέμα το οποίο έχει από τη μια πλευρά, προβληματίσει πολλούς εν δυνάμει υποψηφίους για τις επιτελικές θέσεις του Δημόσιου και από την άλλη, κυρία Υπουργέ, από τη στιγμή που είδαμε την τροπολογία, υπάρχει ένα θολό σημείο στο οποίο νομίζουμε ότι μπορούμε να το συζητήσουμε και να δοθεί μια λύση πριν την ψήφιση της τροπολογίας.

Καταρχάς, θα πρέπει να σας πω ότι εμείς εκφράζουμε την ικανοποίησή μας, γιατί εάν θυμάστε όταν ήμουν Εισηγητής στο αντίστοιχο νομοσχέδιο το 2016, είχαμε πει ότι ήταν μια πολύ καλή ευκαιρία, έτσι ώστε, το μητρώο να ανοίξει και στον ιδιωτικό τομέα και στους υποψηφίους, οι οποίοι θα προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα, για να καταλάβουν θέσεις ευθύνης σε επιτελικό επίπεδο στο Δημόσιο. Γίνεται τώρα με την τροπολογία την οποία φέρνεται, αλλά παρατηρούμε ότι υπάρχει η εξής ασάφεια. Νομίζω ότι μπορείτε να την λύσετε με μια νομοτεχνική, επί της τροπολογίας.

Διαβάζουμε στην Εισηγητική Έκθεση ό,τι διευρύνεται η δυνατότητα ένταξης στο μητρώο πτυχιούχων προγράμματος σπουδών και αυτών, οι οποίοι δεν έχουν σχέση εργασίας με το Δημόσιο, επομένως, προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα. Ένταξης στο μητρώο, από τη μια πλευρά του δημόσιου, άρα, κρατάμε εδώ τον όρο ένταξης στο μητρώο, όταν πάμε όμως στο οικείο άρθρο, για τις τροποποιήσεις των διατάξεων του 2016, βλέπουμε ότι στην τροποποίηση που κάνατε στο 3ο εδάφιο της παραγράφου 1, του άρθρου 7 του 2016, αντικαθίσταται ως δικαίωμα υποβολής αίτησης έχουν μέλη του μητρώου, του άρθρο 1, καθώς και οι υποψήφιοι που δεν είναι τακτικοί υπάλληλοι, μόνιμοι υπάλληλοι σε σχέση εργασίας.

Το ερώτημα το οποίο τίθεται και νομίζω ότι θα πρέπει να το αποσαφηνίσουμε είναι το εξής, μιλάμε για ένα και ενιαίο μητρώο, στο οποίο εκτός των δημοσίων υπαλλήλων, θα μπορούν να θέτουν υποψηφιότητα και όσοι προέρχονται, όσοι δεν προέρχονται για να το πω διαφορετικά, από το δημόσιο τομέα, με τους ίδιους όρους, σε ένα ενιαίο μητρώο; Ή μιλάμε για ένα μητρώο των δημοσίων υπαλλήλων και ένα δεύτερο μητρώο, όσων προέρχονται από τον ιδιωτικό τομέα;

Εάν είναι το δεύτερο, τότε στην ουσία είναι η κατάργηση του νόμου του 2016, που προτείνει και εφαρμόζει ένα και ενιαίο μητρώο. Αυτό που πρέπει να διασαφηνιστεί με την τοποθέτησή σας, είναι το εξής. Είναι λογικό και αναγκαίο, για να έχουν όλοι οι υποψήφιοι ίση μεταχείριση, να έχουν επίσης και τα ίδια προσόντα με τις προδιαγραφές και τις προϋποθέσεις που έχει θέσει ο νόμος του 2016 για το ενιαίο μητρώο. Σχετικά με τα δύο ξεχωριστά μητρώα για τις ίδιες θέσεις, καταρχάς δεν θα ήταν εύκολο και πολύ νομικά υποστατό, να έχουμε δυο μητρώα για την ίδια θέση χωρίς να έχουν τις ίδιες προϋποθέσεις για τους υποψηφίους του ενός μητρώου και του άλλου.

Άρα, αυτό το οποίο θέλαμε να αποσαφηνιστεί από την πλευρά σας είναι αν πρόκειται για διπλά μητρώα ή για ένα ενιαίο, ποιες είναι οι προϋποθέσεις για το δεύτερο και βεβαίως, πως γίνονται οι κρίσεις, αφού θα έχουμε υποψηφίους από δυο πλευρές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Θα συμφωνήσω με τους προβληματισμούς του συναδέλφου. Κυρία Υπουργέ, εμείς χειροκροτήσαμε την τροποποίηση που είχε γίνει και που έδινε την δυνατότητα υποψηφίων που δεν υπηρετούν στο δημόσιο τομέα. Έτσι ήταν η προηγούμενη διατύπωση. Η διατύπωση την οποία έχετε τώρα, θεωρώ ότι διευκολύνει δυο κατηγορίες υπαλλήλων, αυτούς που έχουν σύμβαση ορισμένου χρόνου με το δημόσιο, γιατί δεν καλύπτονταν πριν ως μόνιμο προσωπικό του δημοσίου και ίσως και τους μετακλητούς. Η διατύπωση που έρχεται τώρα και λέει ποιοι έχουν δικαίωμα, ουσιαστικά παίρνει αυτές τις δύο περιπτώσεις του ορισμένου χρόνου συμβάσεων με το δημόσιο που δεν υπήρχαν πριν και των μετακλητών που έχουν μια ιδιαίτερη σχέση με το δημόσιο. Αυτό είναι απόφασή σας και επιλογή σας και δεν θα την σχολιάσω, όμως εμένα με ενδιαφέρει να είναι ξεκάθαρο, ότι μπορούν και όλοι όσοι υπηρετούν στον ιδιωτικό τομέα, έτσι όπως ήταν διατυπωμένο στην προηγούμενη τροπολογία που είχατε κάνει. Εμένα με ενδιαφέρει να μπορεί ο άνεργος. Μπορεί κάποιος να μην έχει μια εργασιακή σχέση εκείνη την στιγμή. Έτσι όπως είναι η διατύπωση, αυτός που εκείνη την στιγμή δεν έχει μια εργασιακή σχέση και ιδιώτευε, δεν δικαιούται να καταθέσει αίτηση στο μητρώο. Οπότε είναι καλό να είναι ευκρινής η πρόθεση της Κυβέρνησης όπως αποτυπώνεται στην συγκεκριμένη παρέμβασή σας, γιατί θεωρώ ότι η συγκεκριμένη παρέμβαση δημιουργεί περισσότερα ζητήματα, από αυτά τα οποία θεωρητικά λύνει.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Οι θέσεις των γενικών διευθυντών είναι άλλη κατηγορία και άλλη κατηγορία βεβαίως, για τους γραμματείς. Το μητρώο επιτελικών στελεχών του δημοσίου, αφορά το δημόσιο τομέα. Δηλαδή, συμμετέχουν σ’ αυτό άνθρωποι που σήμερα υπηρετούν στο δημόσιο. Η τροπολογία, αν έχεις ένα πτυχίο 4ετούς σχολής και κάποιο μεταπτυχιακό, αναγνωρίζει ισότιμα τα 5 χρόνια και άνω και τους προσθέτει στο μητρώο, που μέχρι τώρα δεν είχαν δικαίωμα συμμετοχής. Ένας ο οποίος έχει τελειώσει το Πολυτεχνείο και υπηρετεί στο δημόσιο, δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής αν δεν είχε μεταπτυχιακό. Τώρα αποκτάει. Αυτή είναι η διεύρυνση.

Μητρώο ιδιωτικών στελεχών δεν φτιάχνουμε, δεν υπάρχει, αλλά για τους γενικούς διευθυντές του δημοσίου συμμετέχουν οι άνθρωποι του δημοσίου και γίνονται οι κρίσεις τους με βάση τον δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα. Το υπόλοιπο, μιλάμε για τις θέσεις των διοικητικών και τομεακών και ειδικών γραμματέων Υπουργείων, όπου εκ του νόμου συμμετέχει και ο δημόσιος τομέας μέσω του μητρώου επιτελικών στελεχών. Δηλαδή, κάποιος ο οποίος δεν είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο, δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής σ’ αυτή τη διαδικασία. Απ’ την άλλη του ιδιωτικού τομέα με αντίστοιχα προσόντα, χωρίς να υπάρχει μητρώο, ελεύθερα, όποιος θέλει σήμερα κάνει αίτηση.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Τι νόημα έχει το μητρώο;

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Το μητρώο είναι του δημοσίου, δεν είναι του ιδιωτικού τομέα. Στον ιδιωτικό τομέα είναι απεριόριστη η δεξαμενή, δεν έχει μητρώο και περιορισμούς, στο δημόσιο έχει. Δηλαδή, κάποιος ο οποίος υπηρετεί το δημόσιο, πρέπει να έχει πτυχίο και μεταπτυχιακό για να διεκδικήσει μια θέση γενικού γραμματέα. Ο άλλος από τον ιδιωτικό τομέα, πρέπει να είναι αντιστοίχων προσόντων. Δηλαδή, έχει μεταπτυχιακό, έχει πτυχίο; Έρχεται και κάνει την αίτησή του ελεύθερα, χωρίς μητρώο - δηλαδή, είναι διαφορετικές διαδικασίες - οποιοσδήποτε από τον ιδιωτικό τομέα με τα αντίστοιχα προσόντα με βάση το περίγραμμα θέσης που προκηρύσσεται από το κάθε Υπουργείο. Όπως αντιλαμβάνεσθε, το κάθε Υπουργείο θα απαιτήσει άλλες σπουδές και άλλα μεταπτυχιακά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Με συγχωρείτε, έτσι όπως ήταν διατυπωμένο για τις θέσεις στο άρθρο 6, δηλαδή, θέσεις φορέων κεντρικής διοίκησης, θέσης του γραμματέων, θέσεις διοικητικών γραμματέων, όπως ήταν διατυπωμένο το άρθρο 7 μέχρι σήμερα, έλεγε ότι δικαίωμα υποβολής αίτησης έχουν μέλη του μητρώου του άρθρου 1 - που είναι οι δημόσιοι υπάλληλοι - καθώς και υποψήφιοι που δεν υπηρετούν στον δημόσιο τομέα. Έτσι ήταν διατυπωμένο.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Όπως ακριβώς το είπατε, αυτό κάνουμε. Δηλαδή, ένας άνθρωπος που έχει μια παροδική σχέση με το δημόσιο, όπως είναι ένας μετακλητός, όπως ήταν ο νόμος, δεν μπορούσε να συμμετάσχει στη διαδικασία και τώρα θα μπορεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Καλύπτεται αυτό και συμφωνώ. Όμως, στους υπόλοιπους που είναι στον ιδιωτικό τομέα ή τον άνεργο;

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Στον ιδιωτικό τομέα και άνεργοι είναι ελεύθεροι να συμμετέχουν στις κρίσεις.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Έχετε εξαλείψει όμως τη συγκεκριμένη φάση.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Ποια φράση;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: «Και υποψήφιοι που δεν υπηρετούν στον δημόσιο τομέα». Αυτό πρέπει να παραμείνει.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Υπάρχει αυτό στον νόμο, έτσι και αλλιώς. Εν πάση περιπτώσει, θα το βελτιώσουμε, αν δεν ισχύει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Φαίνεται σαν να έχει διαγραφεί αυτό.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Ήρθε ακριβώς για να βάλει αυτό το όριο, διότι, ο ιδιωτικός τομέας συμμετέχει μαζί με τον δημόσιο με τους όρους που έχει καθορίσει ο αρχικός νόμος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η κυρία Παπανάτσιου έχει να υποστηρίξει δύο Τροπολογίες: Μια με γενικό αριθμό 1386 και ειδικό 120 και μία με γενικό αριθμό 1380 και ειδικό 118.

Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Στην πρώτη Τροπολογία τροποποιείται το άρθρο 41 του νόμου 1249/1982, με το οποίο, ορίζεται ο τρόπος προσδιορισμού της φορολογητέας αξίας των ακινήτων. Σκοπός της τροποποίησης είναι η καθιέρωση μιας διαδικασίας προσδιορισμού των αντικειμενικών τιμών ζωνών περισσότερο αμερόληπτης και αντικειμενικής από την ισχύουσα.

Με την παράγραφο 1α προβλέπεται νέος τρόπος συγκρότησης των τοπικών επιτροπών, με τη συμμετοχή υπαλλήλων των κατεξοχήν αρμοδίων Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών, δηλαδή, των Κτηματικών Υπηρεσιών της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας και επίσης, συμμετοχή στις Επιτροπές Υπαλλήλων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και των αρμόδιων Υπηρεσιών των Δήμων. Επίσης, θεσμοθετείται η συμμετοχή εκπροσώπων των αρμοδίων φορέων της αγοράς, δηλαδή, Συμβολαιογράφων, εκπροσώπων του Εθνικού Κτηματολογίου, εκπροσώπων των Τραπεζικών Ιδρυμάτων, καθώς και Εκτιμητών που έχουν εγγραφεί στο αντίστοιχο μητρώο πιστοποιημένων εκτιμητών του Υπουργείου Οικονομικών, οι οποίοι και θα καταθέτουν την αρχική εισήγηση στις επιτροπές.

Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η συνεργασία εκπροσώπων από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, οι οποίοι, διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία για τον προσδιορισμό της αξίας των ακινήτων και αναμένεται να υποβάλουν προς το Υπουργό Οικονομικών, αντικειμενικές, ρεαλιστικές και έγκυρες εισηγήσεις. Επίσης, ο εκάστοτε εκπρόσωπος του αρμόδιου Δημοτικού Συμβουλίου εκπροσωπείται με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και δεν έχει δικαίωμα ψήφου στις επιτροπές, απλά εισηγείται το πόρισμα του Δημοτικού Συμβουλίου.

Για πρώτη φορά παρέχεται στις επιτροπές η δυνατότητα να ζητούν τη συνδρομή άλλων εμπειρογνωμόνων, φορέων ή προσώπων με εμπειρία και ειδικές γνώσεις στους τομείς της πολεοδομίας, της τοπογραφίας, των οικοδομικών κατασκευών, της γεωπονίας ή της Δασολογίας, προκειμένου τα μέλη τους να σχηματίζουν μια ολοκληρωμένη άποψη και να διευκολύνονται στην άρτια και ορθολογική ολοκλήρωση του έργου τους. Τέλος, για πρώτη φορά δίνεται η δυνατότητα στις επιτροπές να παίρνουν στοιχεία από αρμόδιους φορείς, όπως είναι το Τεχνικό Επιμελητήριο, η Τράπεζα της Ελλάδος, η Ελληνική Ένωση Τραπεζών, η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, χωρίς να υπόκεινται στους περιορισμούς του απορρήτου, ούτως ώστε, να έχουμε αποτελεσματικότερη λειτουργία για την ταχεία επίτευξη του έργου τους.

Με τη νέα παράγραφο 1β προστίθεται στο άρθρο 41 του νόμου 1249/1982, προβλέπεται η σύσταση Δευτεροβάθμιας Τριμελούς Επιτροπής που συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και αποτελείται από έναν Πάροδο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σαν Πρόεδρο και τους επικεφαλής των αρμόδιων υπηρεσιών της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας και τις Ανεξάρτητες Αρχές Δημοσίων Εσόδων, ως μέλη. Μέχρι τώρα, δεν υπήρχε η Δευτεροβάθμια Επιτροπή, ερχόταν κατ' ευθείαν το αποτέλεσμα στον Υπουργό και ο Υπουργός αποφάσιζε για το ποσό της αντικειμενικής αξίας.

Η σύσταση της Δευτεροβάθμιας Επιτροπής κρίνεται ιδιαίτερα σημαντική, προκειμένου να αποφευχθούν τυχόν στρεβλώσεις που μπορεί να προκύψουν κατά τη λειτουργία, τον όγκο της εργασίας και τη διάχυτη αρμοδιότητα των Πρωτοβάθμιων Επιτροπών. Και με τη νέα παράγραφο ΙΓ΄ δίνεται εξουσιοδότηση στον Υπουργών Οικονομικών για τη ρύθμιση των απαραίτητων λεπτομερειών για τη λειτουργία των Πρωτοβάθμιων και Δευτεροβάθμιων Επιτροπών.

Επίσης, με την παράγραφο 3 εισάγεται μια εξαιρετική διαδικασία καθορισμού των τιμών εκκίνησης, η οποία θα εφαρμοστεί μόνο για μια φορά μετά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Η σχετική ρύθμιση επιτρέπει τον άμεσο επαναπροσδιορισμό των αντικειμενικών τιμών των ακινήτων, με τρόπο που να εξασφαλίζεται η εγκυρότητα των τιμών αυτών και να υπηρετεί την κοινωνική δικαιοσύνη.

Για τον άμεσο προσδιορισμό των αντικειμενικών τιμών ανατίθεται στους ειδικούς εκτιμητές που έχουν πιστοποιηθεί στο Μητρώο Πιστοποιημένων Εκτιμητών στο πεδίο των ακινήτων του Υπουργείου Οικονομικών και οι οποίοι διαθέτουν σημαντικά εχέγγυα γνώσεις. Σε κάποιες περιπτώσεις, θα μπορεί δίνεται η δυνατότητα να διασταυρώνονται με τα διαθέσιμα στοιχεία από τα τραπεζικά ιδρύματα, προκειμένου να εξαχθούν όσο το δυνατόν ασφαλέστερα αποτελέσματα για τις τιμές των ζωνών. Στις περιπτώσεις που δεν καταστεί εφικτός ο ασφαλής προσδιορισμός των τιμών εκκίνησης κατά την εξαιρετική αυτή διαδικασία, πάλι αρμόδια είναι η Δευτεροβάθμια Τριμελής Επιτροπή.

Στη 2η τροπολογία έχουμε την τροποποίηση του άρθρου 72 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Σε αυτή την περίπτωση, μετά τον έλεγχο καταλογίζεται κάποιος φόρος, ο οποίος πρόσθετος φόρος, σε πολλές περιπτώσεις με το νόμο 2523/1997 έφτανε στο 120% του αρχικού φόρου, από κει και μετά, υπήρχαν οι προσαυξήσεις εκπρόθεσμης καταβολής κ.λπ..

Με την καινούργια διάταξη από την 1/1/2014 στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, με το νόμο 4174/2013, στις περιπτώσεις αυτές δεν υπήρχε πρόσθετος φόρος, αλλά υπήρχε πρόστιμο, το οποίο έφτανε σε όλες τις περιπτώσεις μέχρι το 50% του αρχικού καταλογισθέντος φόρου.

Σε αυτή την περίπτωση τώρα ερχόμαστε να εναρμονίσουμε για τις υποθέσεις που είναι πριν την 1/1/2014 με την εφαρμογή του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας τις προηγούμενες υποθέσεις, να μπορεί να επιλεγεί ο φορολογούμενος την επιεικέστερη κύρωση. Σε αυτή μπορεί να είναι και οι περιπτώσεις που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, όπως επίσης και στην περίπτωση που δεν επιθυμεί τη συνέχιση της δίκης ή την εξέταση ενδικοφανούς προσφυγής του, μπορεί να χρησιμοποιήσει τον καινούργιο νόμο με τροπολογία που φέρνουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ: Κυρία Υπουργέ, είναι πολύ καλή η συγκρότηση της Επιτροπής, γιατί περιλαμβάνει άτομα της αγοράς και κυρίως της ντόπιας αγοράς, όπως συμβολαιογράφους κ.λπ..

Βλέπω, όμως, το Μητρώο των Εκτιμητών - Αξιολογητών σε πολλές περιφερειακές ενότητες, δεν υπάρχουν τέτοιοι αξιολογημένοι εκτιμητές.

Πώς, λοιπόν, θα είναι πιστοποιημένοι;

Πώς θα έχουν γνώση των ειδικότερων των τοπικών συνθηκών και των αντικειμενικών αξιών;

Εάν δεν κάνω λάθος, το διάβασα τώρα εν τάχει, νομίζω ότι δεν ορίζεται Πρόεδρος στην Επταμελή Επιτροπή.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπανάτσιου.

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ (Υφυπουργός Οικονομικών): Καταρχήν, έχουμε κάνει μια έρευνα. Πραγματικά, υπάρχουν ερευνητές σε όλους τους νομούς και οι λεπτομέρειες θα είναι με την υπουργική απόφαση.

Για τον Πρόεδρο της Επιτροπής. Συνήθως, στις παλιότερες επιτροπές ήταν ο προϊστάμενος της ΔΟΥ. Επειδή, πλέον, οι ΔΟΥ δεν είναι στο Υπουργείο Οικονομικών και επειδή οι επιτροπές είναι του Υπουργείου Οικονομικών, σε αυτή την περίπτωση, εκεί που υπάρχουν κτηματικές θα είναι, το φέρνω σαν ενημέρωση, ο εκπρόσωπος της κτηματικής, διαφορετικά θα είναι ο εκπρόσωπος της ΑΑΔΕ.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Απόστολου, έχει, επίσης, καταθέσει, από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, μια τροπολογία με γενικό αριθμό 1378 και ειδικό 116.

Ο κ. Απόστολου έχει τον λόγο.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Πρόκειται για μια τροπολογία, η οποία αποκαθιστά μια μεγάλη αδικία που έχει γίνει σε ένα μέρος των εργαζομένων του ΟΠΕΚΕΠΕ. Συγκεκριμένα, όταν είχαμε τις μειώσεις των αποδοχών το 2011 έως 2013, κάπου εμφανίζεται ο ν.4024/2011, να εφαρμόζεται δύο φορές, εικοσιπέντε τη μια χρονιά και εικοσιπέντε την επόμενη χρονιά.

Κατά της απόφασης της τελευταίας περικοπής των αποδοχών προσέφυγε ένα μέρος των εργαζομένων στα δικαστήρια και δικαιώθηκαν, με απόφαση του Συμβουλίου Εφετών. Μια απόφαση η οποία, ουσιαστικά, έρχεται και μετά από σχετική, θα έλεγα, απόφαση και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προς αυτή την κατεύθυνση.

Άρα, λοιπόν, εμείς, αυτό που ήδη πήραν με δικαστική απόφαση το μέρος των εργαζομένων που προσέφυγαν, να το δώσουμε και στους υπαλλήλους τους άλλους, για να υπάρχει μια εύρυθμη λειτουργία και μια ισότιμη αντιμετώπιση των εργαζομένων.

Επιπλέον, πόσο μάλλον όταν δεν υπάρχει δημοσιονομική επιβάρυνση, δεδομένου ότι προβλέπεται μέσα στο επιχειρησιακό σχέδιο του ΟΠΕΚΕΠΕ μέχρι το 2020. Επίσης, αντιλαμβάνεστε ότι οι υπάλληλοι, οι οποίοι διαχειρίζονται τις κοινοτικές ενισχύσεις, σε μια περίοδο όπου γίνεται μια μεγάλη προσπάθεια, σας λέω ότι ήδη έχουμε ξεπεράσει τον τελευταίο μήνα το 1,5 δισεκατομμύρια σε πληρωμές, νομίζουμε ότι για την αποκατάσταση της αδικίας για την ομαλή λειτουργία του Οργανισμού, είναι απαραίτητο να υιοθετηθεί η συγκεκριμένη τροπολογία.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Δανέλλης, έχει τον λόγο.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Αποστόλου, γνωρίζετε το θέμα, το είχα θέσει και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Με αφορμή το άρθρο 28, επειδή υπάρχει νομικό κενό που δημιουργεί μια τεράστια δυσλειτουργία στην αγορά των επεξεργασμένων - μεταποιημένων προϊόντων, τρόφιμα, σκευάσματα κ.λπ., των καλλιεργητών της κάνναβης Sativa L. Το κενό αυτό είναι ότι δεν υπάρχει ρητή αναφορά για τη δυνατότητα κυκλοφορίας στην ελληνική αγορά και την εξαγωγή τους, προϊόντων που έρχονται από την επεξεργασία και τη μεταποίηση και έχουν να κάνουν με τη διατροφή.

Είναι μια εξαιρετική ευκαιρία η συζήτηση αυτού του άρθρου, για να υπάρξει μια ρητή τέτοια αναφορά που να επιτρέπει στο Γενικό Χημείο του Κράτους, να εγκρίνει προϊόντα, τρόφιμα ή σκευάσματα, τα οποία περιέχουν την ουσία τετραϋδροκανναβινόλη μέχρι το ποσοστό του 0,2%. Δεν μιλάμε για το ανώτερο ποσοστό, μιλάμε για το αποδεκτό 0,2%.

Γνωρίζετε αυτό το πρόβλημα. Κυκλοφορούν αντίστοιχα προϊόντα εισαγόμενα από την ευρωπαϊκή αγορά στην ελληνική αγορά, όμως, οι Έλληνες παραγωγοί αδυνατούν να κυκλοφορήσουν τα δικά τους προϊόντα, εξαιτίας αυτού του νομικού κενού.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Αναφέρεστε μεταξύ του 0,2% και του 0,8%;

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Όχι; Γιατί στην προκειμένη περίπτωση δεν έχουμε αυτή τη ρύθμιση που ζητάτε.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Λέω με την ευκαιρία που συζητάμε για το ανεκτό του 0,8%, λέω, μήπως καλύψουμε το νομικό κενό που υπάρχει σε σχέση με τα επεξεργασμένα – μεταποιημένα - προϊόντα, τα οποία περιέχουν μέχρι 0,2%. Όχι από εκεί και πάνω.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Όπως αντιλαμβάνεστε, ένα τέτοιο θέμα, αν δεν έχει προϋπάρξει μια συζήτηση και με τα συναρμόδια υπουργεία, διότι είναι ευαίσθητα ζητήματα, δεν μπορούμε να το συζητήσουμε. Εγώ το βλέπω θετικά αυτό που λέτε, αλλά είναι ένα θέμα που πρέπει να το συζητήσουμε και με τους συναδέλφους.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Έχω την εντύπωση ότι το γνωρίζουν οι υπηρεσίες σας και δεν έχουν αντίρρηση, ίσα-ίσα, γιατί εσείς πρέπει να είστε το Υπουργείο…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Το έχετε υπογράψει, κύριε Υπουργέ.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Σας είπα ότι για το συγκεκριμένο θέμα που μπήκε, είναι ένα ζήτημα, το οποίο μπορούμε να το συζητήσουμε, έχουμε την Ολομέλεια αύριο, μεθαύριο, αλλά όμως αυτή την ώρα δεν υπάρχει μπροστά ως πρόταση και αν δεν υπάρξει σχετική συζήτηση, δεν μπορώ εγώ…

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΔΕΣ : Ο κ. Υπουργός άλλο υπέγραψε. Δεν υπέγραψε αυτό που ζητάει ο κ. Δανέλλης. Διαφοροποιείται ο κ. Δανέλλης. Είναι για τα υποπροϊόντα της κάνναβης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριοι συνάδελφοι, αν θέλουμε η συζήτηση να καταγράφεται, πρέπει να ανοίγετε τα μικρόφωνά σας.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων): Δεν υπάρχει αυτή η ρύθμιση που ζητάτε, η οποία είναι μια ρύθμιση που πρέπει να την προσεγγίσουμε, αλλά αυτή την ώρα, όπως αντιλαμβάνεστε εγώ δεν μπορώ, διότι υπάρχει μια συναρμοδιότητα και άλλων συναδέλφων και αυτό θα μπει οπωσδήποτε στη σχετική συζήτηση με τους συναδέλφους.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Συγγνώμη, μήπως αναφέρεστε στη φαρμακευτική; Διότι δεν έχουμε τέτοια περίπτωση. Α, είναι άλλο; Πάντως αυτό δεν υπάρχει τώρα. Το επεξεργάζεται η Κυβέρνηση και θα έρθει με νομοσχέδιο κάποια άλλη στιγμή.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επειδή υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα, δηλαδή θέλουμε να ενεργοποιήσουμε μια αγορά, η οποία είναι αποδοτικότατη, όμως οι παραγωγοί της κλωστικής κάνναβης, δυστυχώς δεν μπορεί να είναι βιώσιμοι, αν δεν λυθεί αυτό το ζήτημα που οφείλεται όχι σε κάποιο άλλο πρόβλημα, αλλά μονάχα στο ότι υπάρχει νομικό κενό που πρέπει να ρυθμιστεί άμεσα, κύριε Αποστόλου, για να μπορέσουν οι παραγωγοί αυτοί να παραμείνουν στην αγορά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχουμε ολοκληρώσει την υποστήριξη όλων των τροπολογιών που έχουν κατατεθεί στο νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, όπως σας υποσχέθηκα, δεν θα καταναλώσω περαιτέρω χρόνο. Αυτό το οποίο λέω είναι ότι σε σχέση με το νομοσχέδιο εμμένουμε στις θέσεις και στις παρατηρήσεις που είχαμε κάνει στις προηγούμενες συζητήσεις και ως προς τις τροπολογίες, υπό το φως των εξηγήσεων που έδωσαν οι υπουργοί, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, θέλω να ανακοινώσω ότι θα καταθέσει το Υπουργείο Δικαιοσύνης μια σειρά από τροπολογίες - τώρα τις περιμένουμε - και κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, ούτως ώστε να είναι οι συνάδελφοι ενήμεροι και πριν την Ολομέλεια, για να έχουν γνώση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Η Χρυσή Αυγή καταψηφίζει επί της αρχής, αλλά και το σύνολο των άρθρων του εισαχθέντος νομοσχεδίου, πλην ελαχίστων. Θέλω να υπενθυμίσω ότι η απουσία από την Επιτροπή μας, κρίσιμων φορέων, της Ελληνικής Ψυχιατρικής Εταιρίας και της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, δυστυχώς μας στερεί τη δυνατότητα στο να αρθούμε, όσον αφορά συγκεκριμένα άρθρα, σε ασφαλή συμπεράσματα.

Θέλω να τονίσω ότι δεν προσήλθαν οι πρόεδροι, αλλά ούτε και οι νόμιμοι αναπληρωτές τους. Αυτό νομίζω έχει προκαλέσει ένα έλλειμμα στην Επιτροπή μας, ίσως βέβαια αποτελούσε και κάποια έκφανση δυσαρέσκειας για το Υπουργείο.

Όσον αφορά στο πρώτο μέρος, έχω ξανατονίσει ότι αναδεικνύονται οι αριστερές ιδεοληψίες του κυβερνώντος ΣΥΡΙΖΑ, ειδικά όσον αφορά στην κατάργηση του όρου «ακαταλόγιστος εγκληματίας». Για εμάς αυτή η κατάργηση είναι λανθασμένη, διότι ναι μεν υποστασιοποιείται το έγκλημα, η πράξη μέσω του ψυχικά ασθενούς στην περίπτωση που συζητούμε στην Επιτροπή, πλην όμως, η αντικειμενική συνιστώσα, δηλαδή, η ανθρωποκτονία επί παραδείγματι, παραμένει. Για αυτό θα πρέπει να βλέπουμε τις υποθέσεις αυτές μέσα από το πρίσμα, νομίζω του θύματος, κάτι το οποίο είναι υπέρ της δημόσιας τάξης και ασφάλειας και όχι του τελέσαντος την πράξη, που ούτως ή άλλως αν αποδειχθεί, γιατί στην πορεία συνήθως αποδεικνύεται, ότι έχει μειωμένο ή ανύπαρκτο καταλογισμό.

Θέλω να πω επίσης, ότι η κατάργηση του όρου της φύλαξης, είναι κατακριτέα. Θεωρούμε ότι θα υπάρξουν περιστατικά - και φρονούμε ότι ίσως είναι μερικώς ανεφάρμοστο και λόγω ψυχιατρικών δομών του εν λόγω νομοσχεδίου - που θα αναγκαστεί η Πολιτεία, να χρησιμοποιήσει εξωθεραπευτική φύλαξη και όχι αποκλειστικώς θεραπευτική που αφορά, δηλαδή, στο προσωπικό της όποιας ψυχιατρικής κλινικής δημοσίου νοσοκομείου.

Αναφέρθηκα προηγουμένως σε ιδεοληψίες και αυτό μπορώ να το αποδείξω, αναφέροντας και ένα ακόμη συμβάν, γιατί δεν θα πρέπει να βλέπουμε υποθέσεις τέτοιες μέσα από ένα πρίσμα, το οποίο δεν άπτεται του γνωστικού μας αντικειμένου. Θα αναφερθώ και πάλι στον κ. Γενικό Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής, ο οποίος πριν κάποια χρόνια, σε ένα ψυχιατρικό συνέδριο, εξέφρασε μια, λίαν προκεχωρημένη, ιδεοληπτική, θέση κατά της καθήλωσης των ψυχιατρικών ασθενών. Η καθήλωση δεν είναι κάτι το οποίο επιθυμεί το προσωπικό μια ψυχιατρικής κλινικής, δεν είναι κάτι το οποίο είναι αρεστό, είναι ένα αναγκαστικό μέτρο, θέλω να πω δεν είναι ευχάριστο καθόλου, να καθηλωθεί ένας μανιακός για το προσωπικό αυτό καθ’ αυτό, όμως προφυλάσσεται τόσο ο ίδιος όσο και το προσωπικό, αλλά και άλλοι ασθενείς. Πράγματι, αυτή η άποψη είχε εκφραστεί πριν κάποια χρόνια από το Γενικό Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής και είναι λανθασμένη.

Ο νομικός δεν πρέπει να κάνει το γιατρό, ούτε ο γιατρός το νομικό. Ως γιατρός όμως, και θα ήθελα στο σημείο αυτό και πέραν ιδεολογικών ορίων, θα ήθελα από τον κ. Υπουργό, να δώσει βάση σε αυτά που θα πω και είναι καθαρά επιστημονικά, μιας και κατά ένα τρόπο και το γνωστικό αντικείμενο της τοξικολογίας, γιατί μοιάζει του γνωστικού μου αντικειμένου της ιατροδικαστικής και θα ήθελα να αναφέρω κάποια ζητήματα, τα οποία θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και επειδή συνυπογράφεται από τους κυρίους Υπουργούς Υγείας το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, νομίζω ότι θα ήταν σκόπιμο και αυτοί να πάρουν θέση. Μιλάμε για τη βιομηχανική κλωστική κάνναβη, την κάνναβη Sativa L.

Πράγματι, με τον νόμο περί ναρκωτικών, τoν 4139/2013, επί υπουργίας του κ. Ρουπακιώτη, της ΔΗΜ.ΑΡ. τότε, αν δεν κάνω λάθος, και με Υπουργό Υγείας τον κ. Λυκουρέντζο, της Ν.Δ., εισήχθη το συγκεκριμένο θέμα για την νομιμοποίηση ουσιαστικά της βιομηχανικής κάνναβης και έθεσε το όριο των 0,2%, ως όριο ασφαλείας.

Θα ήθελα να πω ότι στη βιομηχανική κάνναβη υπάρχουν οι κανναβινόλες. Από τις κανναβινόλες, η παράνομη ψυχοδραστική ουσία είναι η δ9 τετραϋδροκανναβινόλη.

Όμως υπάρχει η πρόδρομη ουσία αυτής που με αποκαρβοξυλίωση κάνει την δ9 τετραϋδροκανναβινόλη και είναι το δ9 τετραϋδροκανναβινολικό οξύ.

Το 90% από τις κανναβινόλες στη βιομηχανική κάνναβη αποτελούνται από το οξύ αυτό. Θερμική επεξεργασία αυτού, 30-70% παράγει την παράνομη ψυχοδραστική ουσία.

Κύριε Υπουργέ, επί παραδείγματι, το αλεύρι, το οποίο είναι από κάνναβη βιομηχανική, με τη θέρμανση πέρα των 85 βαθμών μετατρέπεται το οξύ αυτό που σας είπα, που δεν είναι ψυχοδραστική ουσία, μετατρέπεται σε ένα ποσοστό 30 με 70% στην παράνομη ψυχοδραστική ουσία. Μετατρέπεται με το ψήσιμο, να το πω έτσι πολύ απλά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Απαγορεύεται αυτό.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Όταν κάποιος πάρει αλεύρι, υποχρεωτικά θα κάνει κάποιο γλύκισμα ας πούμε. Και είναι γεγονός αυτό, κύριε Υπουργέ και έχει σημασία, γιατί στις Ηνωμένες Πολιτείες όταν άλλαξε ο νόμος περίπου έτσι και δεν γίνεται κακόβουλα, προς θεού, δεν θέλω να προσάψω κάτι τέτοιο, έλαβαν χώρα τυχαία περιστατικά δηλητηριάσεων παιδιών από γλυκίσματα, μπισκότα, τα οποία είχαν αυξημένο ποσοστό όσον αφορά το όριο αυτό που αυξάνεται εσείς. Και επειδή, με τη θέρμανση, με την παραγωγή, με τη θερμική επίδραση, πράγματι αυξάνεται η ψυχοδραστική ουσία.

Θα ήθελα να το κοιτάξετε λίγο αυτό, γιατί αυτά τα οποία σας λέω έχουν βιβλιογραφική και επιστημονική βάση και ίσως, θα πρέπει να αναιρέσετε λίγο αυτό.

Δεν θέλω να πιστέψω κύριε Υπουργέ, γιατί δεν μπορώ να το εξηγήσω αλλιώς, εάν με το 0,8 συνεχίσετε να εμμένετε σε αυτό, μπορεί κάποιος, δεν λέω ότι το υποστηρίζω αυτό, μπορεί να πει κάποιος ότι υπάρχει κάποια εκκρεμής υπόθεση, με ανάλογη συγκέντρωση, η οποία, μέσω του συγκεκριμένου άρθρου, θα οδηγήσει σε παύση ποινικής δίωξης. Μπορεί κάποιος να σας κατηγορήσει για αυτό, εάν δεν είναι το άλλο δηλαδή κάποιο λάθος. Θεωρώ, λοιπόν, ότι δεν πρέπει να περάσει αυτό.

Παρεμπιπτόντως, στην βιομηχανική κάνναβη τα όρια είναι από 0,2 μέχρι και 1,5% που μπορεί να φτάσει. Εσείς πατέ στο μέσο ακριβώς, είναι πολύ υψηλό το όριο.

Και επαναλαμβάνω, με τη θερμική επεξεργασία θα έχουμε πολύ υψηλότερα ποσοστά και μπορεί να έχουμε και ζητήματα δημόσιας υγείας.

Γι' αυτό λέω ότι ίσως θα ήταν σκόπιμο να ζητήσετε και την αρωγή του κ. Πολάκη, εν παραδείγματι, που είναι από τα Χανιά και υπάρχουν και εκεί πέρα και καλλιέργειες, νόμιμες καλλιέργειες βιομηχανικής κάνναβης. Είναι σημαντικό.

Επίσης, θα οδηγηθείτε σε κατάσχεση, δήμευση αυτών των ποσοτήτων, εάν όπως λέτε ο συγκεκριμένος προϊστάμενος της αρχής, ο οποίος βέβαια δεν έχει ούτε γνώση τοξικολογίας, ούτε ψυχιατροδικαστικής, δεν μπορεί να ελέγξει τη διαδικασία.

Είναι λάθος δηλαδή, πρέπει να υπάρξουν ασφαλιστικές δικλίδες αν θέλετε να ανεβάσετε το ποσοστό αυτό έστω ελάχιστα, όχι βέβαια 0,8, αλλά έστω να το πάτε 0,3, που είναι και σε άλλες χώρες, στον Καναδά, επί παραδείγματι.

Ένα άλλο άρθρο, στο οποίο θα αναφερθώ, γιατί δεν έχω και περισσότερο χρόνο, το οποίο είναι σημαντικό και θα ήθελα και εδώ ο κ. Υπουργός να το κοιτάξει με τη δέουσα προσοχή πάντα βέβαια, που πάντα λειτουργεί έτσι, άσχετο με ότι διαφωνούμε ιδεολογικά.

Στο άρθρο 40, αναφέρεται ότι δεν εγκαλούνται ψυχίατροι, ψυχολόγοι και κοινωνικοί λειτουργοί δημόσιων παιδοψυχιατρικών μονάδων για γνώμη που εκφράζουν, προφανώς κάποια πραγματογνωμοσύνη. Δεν εγκαλούνται, λέει το άρθρο, για θέματα κακοποίησης ανηλίκων.

Γενικότερα κακοποίησης, σωματικής βλάβης ή αναφέρεστε μόνο στα σεξουαλικά εγκλήματα;

Επειδή η Ιατροδικαστική Υπηρεσία χειρίζεται τέτοιες υποθέσεις - εμείς δεν συμφωνούμε με το άρθρο - στην περίπτωση που εμείνετε στο πώς είναι διαρθρωμένο, μήπως να συμπεριληφθούν και οι ιατροδικαστές στο συγκεκριμένο άρθρο. Θα σας πω ότι στην Πάτρα, που είχα υπηρετήσει τελευταία, είχα χειρισθεί υπόθεση κακοποίησης ανηλίκων, συγκεκριμένα δύο παιδιών, μέσα σε περίπου 1,5 ώρα έθεσα διάγνωση ότι πρόκειται περί κακοποίησης και η παιδοψυχίατρος έκανε 15 συνεδρίες - θα μπορούσε να κάνει λάθος - και κατέληξε στο ίδιο συμπέρασμα.

Δηλαδή, θέλω να πω ότι ο ιατροδικαστής. πρώτος. πολλές φορές. βλέπει τη σεξουαλική κακοποίηση ανηλίκου ή άλλη κακοποίηση, οπότε για ποιο λόγο να εξαιρεθεί. Εμείς βεβαίως. διαφωνούμε, αλλά εάν και εφόσον περάσει, διότι έχετε την πλειοψηφία και περνάτε αυτά που νομίζετε, εμείς απλώς προσπαθούμε να εισφέρουμε, να προστεθούν και οι ιατροδικαστές των ιατροδικαστικών υπηρεσιών.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε συνάδελφε, με συγχωρείτε που σας διακόπτω, με όλο το σεβασμό στις απόψεις που εκφράζονται, αλλά μου λέτε κάτι, το οποίο είναι διπολικό. Μου λέτε διαφωνούμε με το άρθρο, αλλά να ενταχθούν στο άρθρο οι ιατροδικαστές. Εάν διαφωνείτε με το άρθρο, όπως προτείνεται να ενταχθούν και άλλοι;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Είναι λογικότατο, δεν είναι ούτε διπολικό ούτε σχιζοειδές.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Είναι παράλογο, λέτε διαφωνούμε με το άρθρο, αλλά να ενταχθούν και άλλοι. Έτσι δεν γίνεται σοβαρός διάλογος, διότι εάν μου λέγατε συμφωνούμε και ζητάμε να ενταχθούν και άλλοι, θα το καταλάβαινα, αλλά εσείς μου λέτε διαφωνούμε, δεν θα το ψηφίσουμε, αλλά βάλτε και άλλους. Εάν διαφωνείτε, τότε τι μας προτείνατε να διευρυνθεί;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Εάν μου επιτρέπετε, να σας πω για ποιο λόγο διαφωνούμε.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Πείτε το, απλώς επισημαίνω μια αντίφαση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Δεν υπάρχει αντίφαση, νομίζω ότι προσπαθείτε να εξουδετερώσετε αυτά τα οποία είπα, είναι πολύ λογικά, δεν είναι διπολικά ή παράλογα ή σχιζοειδή. Μην κάνετε ιατρικές διαγνώσεις, μην κάνετε κι εσείς το ίδιο λάθος.

Επιτρέψτε μου να πω, ότι διαφωνώ, διότι έχει μια αναδρομικότητα, δηλαδή μπορεί να υπάρχουν υποθέσεις τώρα σε εξέλιξη και μιλάμε για λανθασμένη διάγνωση, για αστοχία διάγνωσης και όχι για παράβαση καθήκοντος, δόλο κ.λπ.. Σας παρακαλώ, στην περίπτωση αυτή ας προστεθούν και οι ιατροδικαστές και θα το δούμε ενδεχομένως και εμείς, εάν έχετε την ευγενή πολιτική καλοσύνη να το δείτε αυτό αντικειμενικά. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ: Κύριε Πρόεδρε, τίθεται ένα προσωπικό θέμα, το οποίο δεν αφορά εμένα, αλλά είναι η δεύτερη φορά που ακούω τον κ. Αϊβατίδη να εκφράζει γνώμες για το Γενικό Γραμματέα Αντεγκληματικής Πολιτικής, ο οποίος είναι εδώ, και γνωρίζει ότι ο κ. Γενικός δεν έχει το δικαίωμα λόγου σ' αυτή την αίθουσα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα απαντήσω εγώ γι' αυτό.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ: Εντάξει, κύριε Υπουργέ, καλύφθηκα. Δεν μπορεί να μιλάει για ιδεοληψίες, για αποφάσεις, που διατυπώνονται σε ένα επιστημονικό συνέδριο και πολλά άλλα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχουν κατατεθεί 2 τροπολογίες από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κατά πρώτον, όσον αφορά στο θέμα του Γενικού Γραμματέα, θέλω να πω ότι οποιοσδήποτε επιστήμονας μπορεί να εκφράζει την επιστημονική του άποψη σε συνέδρια, τα οποία ακριβώς γι' αυτό το λόγο γίνονται, για να διατυπώνονται οι επιστημονικές απόψεις, να συζητώνται και να υπάρχει κατάληξη.

Όσον αφορά στο ζήτημα, το οποίο εσείς αναφέρατε, σας υπενθυμίζω ότι στο άρθρο 16, στην παρ.4 διαλαμβάνεται και ο σωματικός περιορισμός, όταν εκδηλώνεται αυτοκαταστροφική ή βίαιη συμπεριφορά. Επομένως, εδώ ακριβώς θέλω να σας τονίσω ότι η Κυβέρνηση δεν πέφτει θύμα απόψεων, τις οποίες εσείς χαρακτηρίσατε ιδεοληπτικές, συζητώνται τα πάντα, συζητώνται στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και είναι και τιμή του Γενικού Γραμματέα, ο όποιος έχει οργανώσει όλο αυτό το πλαίσιο διατάξεων, και τις φέρνει ενώπιον της Εθνικής Αντιπροσωπείας η Κυβέρνηση.

Επομένως, να κατηγορείτε για κάτι την Κυβέρνηση, επειδή ο Γενικός Γραμματέας εξέφρασε μια επιστημονική άποψη σε ένα συνέδριο ξεπερνάει κάθε όριο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Υπέδειξα την αντίθεση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Δικαιωμάτων του Ανθρώπου): Σας παρακαλώ, ιδίως σε τέτοια θέματα να είστε πιο προσεκτικοί. Σας παρακαλώ πάρα πολύ. Σας το λέω με ευγένεια.

Θέλω να καταθέσω δύο τροπολογίες. Η πρώτη με αριθμό 1399/122 19.12.2017, η οποία περιλαμβάνει τρία άρθρα. Το πρώτο αφορά την συνέχιση χωρίς προσκόμματα εξαιτίας παραιτήσεων συνηγόρων ή ανάκληση σχετικής εντολής ιδίως στις μεγάλες δίκες που παρατηρούμε σωρεία τέτοιων αρνητικών φαινομένων. Το δεύτερο άρθρο προβλέπει την τοποθέτηση ειρηνοδικών από την παράταση ισχύος του διαγωνισμού, ο οποίος είχε διενεργηθεί. Ακριβώς γιατί θέλουμε γρήγορα να στελεχωθούν οι δικαστικές υπηρεσίες προς την κατεύθυνση της επιτάχυνσης των δικών. Επίσης, με την ίδια λογική, περιορίζεται ο χρόνος άσκησης των δικαστικών λειτουργών από 10 μήνες σε δύο μήνες, για να έχουμε γρήγορη τοποθέτηση και ανάληψη καθηκόντων.

Η δεύτερη τροπολογία με αριθμό 1400/123 19.12.2017, προβλέπει δύο ζητήματα σε δύο άρθρα. Το πρώτο άρθρο αφορά την κλήρωση των 10 μελών της ΑΕΠΠ για την κάλυψη των αναγκών από τις τριάντα θέσεις με τριετή θητεία που προβλέπεται. Το δεύτερο άρθρο αφορά την κύρωση της σύμβασης μίσθωσης του Αρσάκειου Μεγάρου, όπου στεγάζεται το Συμβούλιο Επικρατείας, διότι λόγω παραλήψεως της προηγούμενης Κυβέρνησης, δεν είχε ολοκληρωθεί η νομοθετική πρόταση για παράταση αυτής της σύμβασης, που έδινε ο νόμος τη δυνατότητα και αναγκαστήκαμε στο αυτονόητο, δηλαδή σύναψη νέας σύμβασης για να παραμείνει το Συμβούλιο Επικρατείας στο Αρσάκειο.

Κύριε Πρόεδρε, αναμένω άλλη μια και μια νομοθετική. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού): Κύριε Πρόεδρε, δεν θα προσθέσω κάτι. Δεν κρίνω σκόπιμο να αναφερθώ σε οτιδήποτε, αφού αναφέρθηκα σε προηγούμενες συνεδριάσεις. Σχετικά με τις τροπολογίες θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όμως θα σας έχουμε εδώ για την ψηφοφορία. Θα σας ενημερώσουμε πότε θα γίνει.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Για το νομοσχέδιο δεν έχω να προσθέσω κάτι παραπάνω. Πιστεύω ότι τα έχω καλύψει όλα. Ένα μοναδικό σχόλιο είναι ότι θα έπρεπε να τα έχουμε κάνει εδώ και χρόνια. Επίσης, θέλω να σχολιάσω τη χθεσινή οριστική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Έχω μπροστά μου μια δήλωση του Γενικού Γραμματέα της Ένωσης Εισαγγελέων Δικαστών – δεν θέλω να αναφέρω το όνομά του – που ούτε λίγο ούτε πολύ εγκαλεί τον Υπουργό, γιατί παρεμβαίνει στη δικαιοσύνη.

Μάλιστα, με άνεση φοβερή λέει ο Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ότι ο Υπουργός δεν γνωρίζει τη διάκριση των εξουσιών. Επειδή κάποιοι είναι λίγο λεπτολόγοι, βρήκα στο επίσημο περιοδικό της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων το τεύχος 109 του 2009, ανάλογη δήλωση του ίδιου ανθρώπου, που τότε βέβαια δεν ήταν Γενικός Γραμματέας της Ενώσεως, όπου είχε «πέσει» όλος ο πολιτικός κόσμος επάνω στον ανακριτή που χειριζόταν η υπόθεση της Siemens- περιττό να σας πω ότι η Siemens δεν έχει τελεσιδικήσει, έχουν περάσει δέκα χρόνια και ακόμα «σέρνεται»- και έλεγε ο τότε μειοψηφών, ότι διαπίστωνε «αδέξια διαχείριση από τον επικριθέντα ανακριτή και προκάλεσε εύλογα ερωτηματικά- ήταν κριτικός και αυτός με τον ανακριτή- και η αρχική αστοχία και η υπερβολή των ενεργειών του προκάλεσαν τη δικαιολογημένη αντίδραση πολιτικών και κοινωνικών φορέων», έλεγε ο τότε μειοψηφών και σήμερα Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων και Δικαστών. Το αφήνω στην κρίση σας αυτό.

Θέλω όμως να αναδείξω τρία σημεία της χθεσινής οριστικής απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Τι μας λέει το Συμβούλιο της Επικρατείας;

Θα αναφερθώ παραδειγματικά. Αν έχω ένα εκατομμύριο ευρώ εγώ - γιατί είμαι μεγαλογιατρός και έχω πάρει φακελάκι - και το βάλω σε μια θυρίδα, δεν πρέπει κάποιος κάποτε να με ελέγξει γι' αυτό;

Έχουμε αποφάσεις- και το ξέρουμε- δικαστικές, που αραχνιάζουν μέσα στα συρτάρια και γίνεται παραγραφή. Τι ζητάει λοιπόν; Κρίνει αντισυνταγματικό το Συμβούλιο της Επικρατείας, το γεγονός ότι μέχρι 15.000 ευρώ είναι εντάξει, αλλά πάνω από 15.000 ευρώ στην θυρίδα δεν ελέγχονται. Είναι δίκαιο;

Δεύτερον, ακυρώνει μια διάταξη, η οποία καθιερώνει υποχρεωτικό έλεγχο των ανώτατων δικαστικών και όχι δειγματοληπτικό όπως γίνεται στους κατώτερους δικαστικούς και το ακυρώνει αυτό, δηλαδή θέλει δειγματοληπτικό έλεγχο, ένα 5%. Ξαναλέω, είναι δίκαιο αυτό, γιατί μας ακούει κόσμος;

Και το πιο σημαντικό απ' όλα. Ο ελέγχων μπορεί να είναι και ελεγχόμενος; Γιατί βλέπω εδώ, προτείνουν στο 15μελές Όργανο να πλειοψηφούν οι δικαστικοί, δηλαδή «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει» και μου θυμίζει τις περίεργες ΕΔΕ που κάναμε στα νοσοκομεία και τις έκαναν οι υπάλληλοι του νοσοκομείου και αθώωναν τους επίορκους υπαλλήλους.

Θέλω να πιστεύω, ότι είναι μείζον θέμα, διότι δεν ακυρώνει μόνο το «πόθεν λέσχες» των δικαστών, αλλά απαλλάσσει τους υπόχρεους «πόθεν λέσχες» αρχηγούς κομμάτων, δημοσιογράφους, ανθρώπους που χειρίζονται δημόσιο χρήμα και κυρίως, συγγενείς πρώτου βαθμού όλων αυτών.

Έχετε ιερή υποχρέωση κύριε Υπουργέ, ιερή υποχρέωση, να αποκαταστήσετε την ισονομία, μια λέξη που πιθανότατα στο Συμβούλιο της Επικρατείας κάποιοι την ξέχασαν και επειδή μπορεί να επικριθώ και εγώ όπως και εσείς, λέω το εξής: Και η πιο παράλογη και η πιο άδικη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, πρέπει να γίνεται σεβαστή και το δηλώνω πρώτος εγώ. Έχω όμως δικαίωμα να την κρίνω; Έχω και θα το κάνω. Ξαναλέω, η λέξη «ισονομία» κάπου δεν υπάρχει μέσα στον λεξιλόγιο του ανώτατου αυτού δικαστηρίου.

Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Είπατε ότι θα γίνει σεβαστή η Απόφαση του ΣτΕ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ούτε συζήτηση. Είναι δεδομένο κύριε Καραγκούνη. Είναι στοιχειώδης κανόνας της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας, οι δικαστικές αποφάσεις να γίνονται σεβαστές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Καραγκούνη, επειδή διαστρέφετε και λαϊκίζετε, η Κυβέρνηση έχει πει από την πρώτη στιγμή ότι οι αποφάσεις των Δικαστηρίων θα γίνονται σεβαστές και θα εφαρμόζονται είτε συμφωνούμε είτε δεν συμφωνούμε. Το ζήτημα της κριτικής των αποφάσεων είναι αναφαίρετο δικαίωμα οποιουδήποτε Έλληνα πολίτη και ως εκ τούτου, εκεί υπάρχει θέμα και αυτά, τα οποία διαλαμβάνονται στις δύο Αποφάσεις του ΣτΕ, ήδη έχουν τεθεί σε κριτική και θα τα πούμε και στη Βουλή.

Μην παραπλανάτε όμως, κύριε Καραγκούνη κανέναν.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Να απολογηθεί η Κυβέρνηση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): «Να απολογηθεί» θα λέτε σε κατηγορουμένους. Καταλάβετε ότι εδώ δεν είστε εισαγγελέας και μην κάνετε χρήση τέτοιων ιδιοτήτων, εκτός και αν νομίζετε ότι είστε σε περίοδο εκτροπής. Αυτό να το έχετε υπόψη σας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Αυτά να τα πείτε σε όσους σας καταγγέλλουν, όλες οι δικαστικές ενώσεις και ο Πρόεδρος του ΣτΕ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ας σας διορίσει ο κ. Μητσοτάκης σε κανένα πειθαρχικό του κόμματος. Να θυμάστε τι έχετε πει για τον Πρόεδρο του ΣτΕ, που τώρα τον «χαϊδεύετε».

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Καλά, καλά!

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Λαγός Ιωάννης, Στεργίου Κωνσταντίνος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Δανέλλης Σπυρίδων, Παναγούλης Ευστάθιος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ας επιστρέψουμε στο νομοσχέδιο. Τα υπόλοιπα φαντάζομαι ότι θα ειπωθούν και το βράδυ και θα τα ακούσουμε. Στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, στις δύο που υπήρξαν δηλαδή, μιλήσαμε αναλυτικά για τις πιο σημαντικές διατάξεις του νομοσχεδίου. Παρουσιάσαμε τη θέση του Κ.Κ.Ε. για τα μέτρα θεραπείας, θέλουμε να το τονίσουμε, θεραπείας, των ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ασθένειας. Σημειώνουμε εδώ, ότι στην πρόταση που με αδρές γραμμές παρουσιάσαμε, του Κ.Κ.Ε., παίζει κεντρικό ρόλο η πρόληψη όπως και στη συνολική πρόταση του κόμματός μας για την υγεία.

Με το νομοσχέδιο που συζητάμε εισάγονται διατάξεις, οι οποίες κατά την άποψή μας δεν απαντούν ουσιαστικά και με επιστημονικό τρόπο στο ζήτημα των μέτρων θεραπείας αυτών των ανθρώπων και παρά το ότι το νομοσχέδιο, όντως ενσωματώνει ορισμένους υπερώριμους, αναγκαίους εκσυγχρονισμούς, διατηρεί όμως, ταυτόχρονα και βασικούς αναχρονισμούς και όχι μόνο στο επίπεδο των ορολογιών. Εκφράζοντας ως Κ.Κ.Ε. στις προηγούμενες συνεδριάσεις τις αμφιβολίες μας για την εφαρμογή των όποιων αποσπασματικών θετικών διατάξεων που υπάρχουν στο νομοσχέδιο, δεν περιμέναμε ότι αυτές θα επιβεβαιωθούν τόσο γρήγορα από τον κύριο Υπουργό, ο οποίος τι μας είπε στην προηγούμενη συνεδρίαση; Το διαβάζω επί λέξει: «οι αναγκαίες υποδομές θα προσδιοριστούν και θα στελεχωθούν και θα υλοποιηθεί όλη αυτή η νομοθετική πρόβλεψη σε συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας». Αυτά ήταν τα λόγια του.

Επειδή αυτές τις μέρες συζητιέται ο Προϋπολογισμός του 2018, μπορείτε να μας βρείτε κάποια πρόβλεψη σε αυτόν, σχετική με το σημερινό νομοσχέδιο; Ποιες υποδομές θα ιδρυθούν; Πώς θα λειτουργήσουν και πώς θα στελεχωθούν, όταν για το 2018 μειώνεται κι άλλο και αυτό το παραδέχτηκαν και οι αρμόδιοι υπουργοί υγείας, κατά 364 εκατ. την κρατική χρηματοδότηση των νοσοκομείων, όταν το κοινωνικό τσεκούρι στις κοινωνικέ δαπάνες συνεχίζεται κανονικά τα τελευταία χρόνια. Αν και στο νομοσχέδιο ο δράστης γενικά αντιμετωπίζεται ως ψυχιατρικός ασθενής που έχει ανάγκη από θεραπεία, αν και στο σχέδιο νόμου όντως προκρίνονται τα θεραπευτικά μέτρα, το ερώτημα παραμένει. Σε ποιες υποδομές αυτά θα εφαρμοστούν, με ποιον εξοπλισμό και με ποιο προσωπικό στα ειδικά και γενικά τμήματα των ψυχιατρικών γενικών νοσοκομείων και στις εξωνοσοκομειακές δημόσιες μονάδες ψυχικής υγείας;

Θα δημιουργηθούν, δηλαδή, ειδικά τμήματα που θα παρέχουν υπηρεσίες αυξημένης φροντίδας και ασφάλειας, ένα είδος δικαστικών ψυχιατρείων, κάτι για το οποίο υπάρχουν και σοβαρές επιστημονικές επιφυλάξεις ή τα θεραπευτικά μέτρα σε αυτούς τους ανθρώπους, θα ανατεθούν στις ΜΚΟ που έχουν αναλάβει εξ’ ολοκλήρου τις κινητές μονάδες ψυχικής υγείας, την ώρα που εξωνοσοκομειακές κρατικές μονάδες ψυχικής υγείας είναι ελάχιστες και υποστελεχωμένες. Τα ειδικά τμήματα που νομοθετείτε χρειάζονται εδώ ή η άμεση στελέχωση με εξειδικευμένο προσωπικό όλων των δημόσιων μονάδων ψυχικής υγείας σε πρωτοβάθμιο και δευτεροβάθμιο επίπεδο και η σύσταση κρατικών μονάδων κινητών ψυχικής υγείας. Γιατί η λογική λέει ότι για να λειτουργήσουν τα θεραπευτικά μέτρα για την ολόπλευρη θεραπευτική αντιμετώπιση αυτών των ανθρώπων, χρειάζεται οι ψυχιατρικές μονάδες (τμήματα, ξενώνες κλπ) στις οποίες θα εισάγονται αυτοί, να είναι πλήρως στελεχωμένες με επαρκές ειδικό εκπαιδευμένο ιατρικό νοσηλευτικό, ακόμα και βοηθητικό προσωπικό και να διαθέτουν εκτός των άλλων και εξειδικευμένη ομάδα ψυχολόγων, εργοθεραπευτών και κοινωνικών λειτουργών.

Ψυχιατρικές μονάδες στις οποίες θα υπάρχουν και οι κατάλληλες υποδομές, επάρκεια σε σύγχρονους θαλάμους, σύγχρονος ιατροτεχνολογικός και ξενοδοχειακός εξοπλισμός με κριτήριο τη θεραπεία των ασθενών. Θα μου πείτε τώρα ότι στο άρθρο 11 του σχεδίου νόμου, προβλέπεται αριθμητικά αυξημένο και κλινικά ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό. Ναι προβλέπεται, δεν είναι όμως τίποτα παραπάνω από μια απραγματοποίητη ευχή, γιατί η πολιτική σας κάθε ώρα και στιγμή την ακυρώνει. Και την ακυρώνει, γιατί ζει και βασιλεύει και μάλιστα, από μια άποψη εντείνεται η πολιτική των περικοπών και της χρηματοδότησης της υγείας με το δημοσιονομικό κόφτη να παραφυλάει σαν κέρβερος, μη τυχόν και αυξηθούν οι κοινωνικές δαπάνες και αυτό τον κόφτη, εσείς τον νομοθετήσατε και εσείς τον τροχίσατε.

Σε ποιες, λοιπόν, πρωτοβάθμιες δημόσιες μονάδες ψυχικής υγείας, θα εφαρμοστούν οι διακηρύξεις του νομοσχεδίου όταν από πλευράς υποδομών και στελέχωσης, οι σημερινές ούτε υποτυπωδώς δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν τις ανάγκες παρακολούθησης των ψυχικά ασθενών και πολύ περισσότερο βέβαια και να εφαρμόσουν και οι υπηρεσίες πρόληψης. Δεν γνωρίζετε ότι η κατάσταση που επικρατεί στα δημόσια νοσοκομεία, ψυχιατρεία, στις κλινικές των γενικών νοσοκομείων είναι τραγική; Ότι το κλείσιμο των περισσότερων ειδικών ψυχιατρικών νοσοκομείων, στα πλαίσια της λεγόμενης ψυχιατρικής μεταρρύθμισης έχει σαν αποτέλεσμα την απώλεια εκατοντάδων κλινών; Ότι τα τρία ειδικά ψυχιατρικά νοσοκομεία στο Δαφνί, στο Δρομοκαΐτειο και στη Θεσσαλονίκη, καλούνται να εξυπηρετήσουν τις πιο βαριές περιπτώσεις ψυχιατρικών περιστατικών όλης της Ελλάδας.

Αυτά έχουν τεράστιες ελλείψεις σε προσωπικό και υποδομές, με αποτέλεσμα τα όλο και περισσότερα περιστατικά που φτάνουν σε αυτά, να μην μπορούν να εξυπηρετηθούν από τους ελάχιστους υγειονομικούς ανά βάρδια; Αυτή η κατάσταση γίνεται ακόμα πιο εκρηκτική, αν αναλογιστεί κανείς ότι έχουν αυξηθεί και τα περιστατικά ακούσιας νοσηλείας που κατά τεκμήριο είναι και τα πιο σοβαρά. Και οι ακαταλόγιστοι ασθενείς του άρθρου 69, ορισμένοι από τους οποίους εμφανίζουν και ιδιαίτερα μεγάλη επιθετικότητα.

Μιλάτε για τις πραγματογνωμοσύνες στο νομοσχέδιο, αλλά η ουσία σε αυτές και τις γνωματεύσεις το κύριο δεν είναι το πότε διενεργούνται αλλά το πώς διενεργούνται; Θα διενεργούνται από μονοπρόσωπα όργανα όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, αφήνοντας περιθώριο στον υποκειμενισμό ή την αμυντική ευθυνοφοβία ή θα διενεργούνται από ένα επιστημονικό συμβούλιο ειδικών επιστημόνων, όπως λέμε εμείς, το οποίο θα έχει την ευθύνη εκπόνησης του θεραπευτικού πλάνου, τον έλεγχο της πορείας του ασθενή και βεβαίως, θα έχει ουσιαστικό συμβουλευτικό ρόλο σε όλη τη διάρκεια του θεραπευτικού μέτρου προς τις αρμόδιες αρχές.

Όσον αφορά στο ανώτατο χρονικό όριο του θεραπευτικού μέτρου είναι όντως καλύτερο σε σχέση με το απροσδιόριστο που ισχύει σήμερα, αλλά, η θετική του κατεύθυνση μένει κολοβή. Δεν ολοκληρώνεται μιας και συνεχίζει αυτό το χρονικό όριο της θεραπείας, να συνδέεται με το είδος της αξιόποινης πράξης και όχι με τη νόσο.

Σχετικά με τη βασική στόχευση της διάταξης για τα συναινετικά διαζύγια, νομίζω ότι ο Υπουργός επιβεβαίωσε την εκτίμηση του Κ.Κ.Ε. και μίλησε ανοιχτά για το ότι η ελάφρυνση της δικαστικής ύλης θα λειτουργήσει πολλαπλώς ευεργετικά – αυτά είναι τα λόγια του – ιδίως για τα μεγάλα πρωτοδικεία. Το ζήτημα, όμως, είναι ότι, αντί να επιλέξει η Κυβέρνηση την ενίσχυση των δικαστηρίων σε προσωπικό και υποδομές, επιλέγει την αφαίρεση της δικαστικής ύλης. Το ζήτημα είναι ότι το κόστος του συναινετικού διαζυγίου, ως προϊόν ελεύθερης απόφασης του ζευγαριού, εξακολουθεί και μετά τη συγκεκριμένη ρύθμιση να παραμένει υψηλό και ίσως, μάλιστα, να αυξηθεί και άλλο.

Ο Υπουργός έδωσε απάντηση και στην παρατήρησή μας για την απόρριψη από την Κυβέρνηση μιας πρόσφατης τροπολογίας του Κ.Κ.Ε., που προέβλεπε, ανάμεσα στα άλλα και τη δυνατότητα παρουσίας των εργατικών σωματείων σε δίκες εργοδοτών για αντεργατικές πρακτικές, όπως ακριβώς νομοθετεί τώρα – και πολύ σωστά κάνει – για τα ζωοφιλικά σωματεία. Στην απάντησή του ο Υπουργός μετέθεσε όλη την ευθύνη για αυτό στη δικαστική πλευρά και στο ανώτατο δικαστήριο.

Χωρίς να θέλουμε να αγνοήσουμε τις ευθύνες των δικαστών, που πολύ συχνά εξαντλούν όλη τους την αυστηρότητα στις εργατικές διεκδικήσεις, νομίζουμε ότι «το ψάρι βρωμάει για το κεφάλι», για να το πούμε απλά, γιατί τελικά η δικαστική πλευρά δεν νομοθετεί, αλλά νομολογεί και εφαρμόζει εκείνους τους νόμους που εσείς είτε ψηφίζετε, είτε διατηρείτε. Για το λόγο αυτό ακριβώς, ζητήσαμε να γίνει νόμος το δικαίωμα των εργατικών σωματείων να παρίσταται ως πολιτική αγωγή σε δίκες εργοδοτών, ακριβώς για να μην υπάρχει κανένα περιθώριο σε κανένα δικαστήριο να το ακυρώνει και αυτό το δικαίωμα, εσείς, το αρνηθήκατε στους εργάτες.

Τέλος, σχετικά με το άρθρο 5 για τη βιομηχανική κάνναβη και την αύξηση του ορίου της THC που μπορεί αυτή να περιέχει, από 0,2% έως 0,8%, είπατε ότι δεν είναι μια αυθαίρετη ρύθμιση της Κυβέρνησης, αλλά ότι αυτό ήταν η άποψη του ΕΟΦ, ο οποίος είπε ότι με αυτήν την αύξηση δεν υπάρχει πρόβλημα. Θα θέλαμε εδώ, κύριε Υπουργέ, να καταθέσετε και να μας γνωστοποιήσετε το σχετικό έγγραφο του ΕΟΦ, όπου λογικά θα αιτιολογείται η άποψή του αυτή, η οποία θυμίζω ότι συγκρούεται ευθέως και με τα πορίσματα της επιστημονικής κοινότητας. Τέλος, όσο αφορά τις τροπολογίες, θα έχουμε τον καιρό να τοποθετηθούμε και στην Ολομέλεια, αφού τις μελετήσουμε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχουν κατατεθεί νομοθετικές βελτιώσεις και από τον κύριο Υπουργό και από την κυρία Υπουργό.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Καταθέτω νομοτεχνικές βελτιώσεις. Κάποιες είναι ήσσονος σημασίας και είναι και η νομοτεχνική που είχα ήδη προαναγγείλει από την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, σχετικά με το άρθρο 2. Προσωπική μου γνώμη είναι ότι δεν θα φτάσουμε ποτέ σε αυτή την διάταξη, αλλά, για να μην υπάρχει κανένα κενό και κανένας φόβος να μην ίπταται, για αυτό ακριβώς την καταθέτω και παρακαλώ να μοιραστεί στους συναδέλφους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης). Καταθέτω μια νομοτεχνική βελτίωση μετά τη συζήτηση που έγινε για την παρατήρηση του κυρίου Γεωργαντά. Τροποποιούμε τη δεύτερη παράγραφο στο πρώτο άρθρο της τροπολογίας ως εξής. «Δικαίωμα υποβολής αίτησης έχουν μέλη του μητρώου του άρθρου 1, καθώς και υποψήφιοι που δεν υπηρετούν στο δημόσιο τομέα ή υπηρετούν στο δημόσιο τομέα με σχέση άλλη από τη σχέση τακτικού μονίμου υπαλλήλου ή υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου». Αυτή είναι η νομοτεχνική, η οποία, αντιστοίχως, μεταφέρεται και στο άλλο άρθρο, όπου αναφέρεται η ίδια διατύπωση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Θα αναφερθώ σε όσα είπε ο κ. Δελής, ο οποίος κυρίως, έδωσε βάρος το γεγονός ότι, για να εφαρμοστούν οι νέες ρυθμίσεις για τους ακαταλόγιστους κρατούμενους και για τη θεραπεία τους, χρειάζονται καλύτερες υποδομές. Είναι ένα επιχείρημα το οποίο ποιος δεν ασπάζεται;

Όλοι συμφωνούν, ότι χρειαζόμαστε αναβάθμιση των υποδομών μας. Θα έλεγα μάλιστα, ότι μια σημαντική διαφορά της πολιτικής της Κυβέρνησης από την αξιωματική αντιπολίτευση είναι, ότι η Κυβέρνηση δίνει ιδιαίτερη έμφαση στην αναβάθμιση του κράτους- πρόνοιας, δηλαδή της παιδείας με τις υποδομές της και της υγείας με τις υποδομές της και τους συναφείς, ενώ αντίθετα, μια πολιτική που εξαγγέλλει κυρίως περικοπή φόρων, προφανώς υπονοεί συρρίκνωση των χρηματοδοτήσεων του κράτους-πρόνοιας.

Όμως θα ήθελα, να πω το εξής πάνω σε αυτό το θέμα, ότι είναι ευχής έργον μόλις θα έχει η πολιτεία και άλλες οικονομικές δυνατότητες, να βοηθήσει και να στηρίξει τις υποδομές αυτές και περισσότερο. Όμως, οι ρυθμίσεις που προβλέπονται στο άρθρο 1 και στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου είναι θετικές, ακόμη και αν παραμείνουμε στις ίδιες υποδομές.

Ποιες είναι οι υποδομές εφαρμογής των άρθρων 69 και 70 του ποινικού κώδικα; Είναι ειδικά παραρτήματα, ειδικά κτίρια, τα οποία βρίσκονται στον περίβολο των ψυχιατρείων και βεβαίως, δεν είναι το ψυχιατρείο των φυλακών, το οποίο αφορά τους καταδικασμένους με ενοχή κρατούμενους, που εμφανίζουν καθ’ οδόν ψυχιατρικά προβλήματα.

Ακόμη και αν μείνουμε στα νοσοκομεία, οι ρυθμίσεις αυτές πάντως επιφέρουν μια ποιοτική βελτίωση της μεταχείρισης αυτών των ανθρώπων, διότι έχουμε και προωθημένους όρους εξέτασης, ώστε να είμαστε περισσότερο βέβαιοι, ότι υπάρχει μια πάθηση και μια ανάγκη θεραπείας με τη διπλή πραγματογνωμοσύνη, αλλά έχουμε και ένα πολύ προσεκτικό έλεγχο της διάρκειας της παραμονής με τρόπο που αποδίδει έμφαση πάντοτε στο θεραπευτικό μέρος.

Ποιο ήταν το κύριο πρόβλημα του Ποινικού Κώδικα όπως είχε μέχρι σήμερα; Ότι ενώ επιφύλασσε μια ιδιαίτερη μεταχείριση σε αυτούς τους ανθρώπους, επειδή είχαν καμία ψυχική πάθηση, τα δύο αυτά άρθρα κάνουν διαρκώς λόγο για φύλαξη, για δημόσια ασφάλεια και δεν περιλάμβαναν διατάξεις που να δείχνουν, ότι εδώ πρόκειται περί θεραπείας. Αν μετρήσετε στον Ποινικό Κώδικα πόσες φορές αναφέρεται η λέξη φύλαξη, θα εκπλαγείτε. Δεν θυμάμαι 7, 9, 11 φορές, σαν να επρόκειτο για μια ρύθμιση, η οποία δεν έχει καθόλου να κάνει με θεραπεία. Αυτό αποκαθίσταται με τη ρύθμιση που υπάρχει εδώ και βεβαίως, το να ελέγχεται η κατάσταση υγείας ανθρώπων, οι οποίοι κρατούνται μόνο για λόγους υγείας, γιατί ένοχοι δεν είναι, είναι κάτι το οποίο επιβάλλεται – όπως είπαμε και άλλη φορά - ακόμη και από την ευρωπαϊκή σύμβαση των αδικημάτων του ανθρώπου.

Για αυτό, λοιπόν, πιστεύω, ότι είναι ευχής έργο, να αναβαθμιστούν οι υποδομές, αλλά ακόμη και αν δεν αναβαθμιστούν στο μέλλον και πάλι, θα έχουμε μια πολύ σημαντική πρόοδο με το νομοσχέδιο και τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις και πάλι θέλω να συγχαρώ όσους εργάστηκαν.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Απασχολεί, βεβαίως, τα εσχάτως η σύγκρουση την οποία έχετε αναπτύξει με το Συμβούλιο της Επικρατείας. Θα έλεγα εδώ, για να το ορθοτομήσουμε αυτό, κανείς δεν λέει, ότι δεν μπορεί να έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης άποψη για ένα συγκεκριμένο ζήτημα, το οποίο αποτελεί αντικείμενο δικής του ρυθμίσεως. Κανείς δεν το λέει αυτό. Εκείνο όμως που λέει είναι, ότι εξαιτίας του ο ρόλος εδώ των εξουσιών είναι ξεκάθαρα διακριτός, από τη στιγμή που υπάρχει μια Απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας -μας έχει τύχει σε όλους, παρεμπιπτόντως να ξέρετε- έχω εκδώσει Υπουργική Απόφαση, η οποία εκρίθη, τελικώς - ειδικώς τότε για τον περιορισμό της φαρμακευτικής δαπάνης - μετά από καιρό, ότι δεν ήταν Συνταγματική, δεν τσακωνόμαστε, ούτε φωνάζουμε ούτε καταγγέλλουμε. Είναι διακριτός ο ρόλος, ο καθένας έχει να κάνει τη δουλειά του, ο Υπουργός με τη νομοθετική του πρωτοβουλία και η Βουλή ενδεχομένως έχει νομοθετήσει μια συγκεκριμένη κατεύθυνση με τα επιχειρήματα του, το δικαστήριο κρίνει, έτσι όπως θεωρεί, ότι πρέπει να κρίνει, οι αποφάσεις είναι οι δικαστές αποτελούν θεσμικά αντίβαρα, έτσι λειτουργεί αυτό.

Και η κριτική την οποία δέχεστε είναι, γιατί με τις τοποθετήσεις σας δεν φαίνεται να σέβεστε αυτό ακριβώς το πράγμα. Δεν λέει κανείς να μην έχετε άποψη. Βεβαίως, έχετε άποψη, αλλά από εκεί και πέρα το Συμβούλιο της Επικρατείας τοποθετείται με ένα ορισμένο τρόπο. Βέβαια, δεν φαντάζομαι, ότι θα πρέπει θα σας ευχαριστήσει κανείς γι' αυτό; Ότι δεν το έχετε απαγορεύσει στο Συμβούλιο της Επικρατείας να τοποθετείται; Θέλω να πω, μην λέτε το αυτονόητο. Το πρόβλημα πηγάζει από την εικόνα της συγκρούσεως και αυτό είναι που δημιουργεί όχι πια την εικόνα, αλλά την πραγματικότητα της παρεμβάσεως.

Εσείς κάνετε τη δουλειά σας, την κάνατε με τη νομοθεσία, το Συμβούλιο της Επικρατείας θα κάνει τη δική του, θα ελέγξει τη νομοθεσία και εκεί τελειώσαμε.

Εν συνεχεία, εφαρμόζεται η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Τέλος.

Εγώ, λοιπόν, νομίζω, ότι αυτό είναι ένα βασικό θέμα, το οποίο πολλά στελέχη της Κυβερνήσεώς σας, δε σέβονται, αλλά με επιθετικούς και μάλιστα, με ακραία επιθετικούς χαρακτηρισμούς αναφέρονται απέναντι στη δικαιοσύνη.

Τώρα, θα ήθελα να πάω σε κάποια πιο συγκεκριμένα θέματα και να συνεχίσω τον διάλογο που έχω με τον κ. Παρασκευόπουλο, στο ζήτημα αυτό.

Το τελευταίο σας επιχείρημα ήταν ότι - σύνδεση με τα προηγούμενα κάνω εδώ, κ. Πρόεδρε, απλώς για την νοηματική συνέχεια του επιχειρήματος - πρέπει να εφαρμοστεί η Αρχή Αναλογικότητας στο άρθρο 2, γιατί εντέλει, αυτό λέει η σύμβαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και αυτό, λέει και το ΕΣΔΑ.

Σας απάντησα σε αυτό, ότι δεν υπάρχει αναλογία, γιατί δεν είναι ποινή, αλλά είναι μέτρο προφυλάξεως ή θεραπείας ή ασφαλείας ή, όπως θέλετε να το χαρακτηρίσετε. Και μου απαντήσατε σε αυτό, ότι το τι είναι ποινή, το ορίζει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο που έχει μια αντίληψη για το τι είναι ποινή. Οι μόνες αποφάσεις που γνωρίζω του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, οι οποίες είναι πράγματι στην κατεύθυνση που λέτε εσείς, είναι, οι διατάξεις που συγκρίνουν διοικητική κύρωση και εκεί είναι το «ne bis in idem». Πράγματι, συγκρίνουν διοικητική κύρωση με ποινή. Αλλά, απόφαση του ΕΣΔΑ που να συγκρίνει μέτρο ασφαλείας με ποινή, δεν το ξέρω. Εάν εσείς έχετε υπόψη σας τέτοια απόφαση, να την ακούσω, για να πάμε και την συζήτηση παραπέρα. Αλλά πάλι η διοικητική κύρωση με την ποινή, εγώ καταλαβαίνω το επιχείρημα και συμφωνώ εδώ με το επιχείρημα του δικαστηρίου, ότι έχουν ταυτόσημο χαρακτήρα. Δεν ξέρω, όμως, εάν μπορεί να γίνει τέτοια αναλογία, μάλλον, η άποψή μου είναι ότι δεν μπορεί να γίνει τέτοια αναλογία στην περίπτωση του ασφαλιστικού μέτρου, δηλαδή, του μέτρου φυλάξεως ή θεραπείας.

Τώρα, θα ήθελα να τοποθετηθώ σε συγκεκριμένες διατάξεις.

Στο άρθρο 40, κάνετε το εξής. Λέτε, «ψυχίατροι, ψυχολόγοι και κοινωνικοί λειτουργοί, οι οποίοι εργάζονται σε δημόσιες παιδοψυχιατρικές μονάδες και ενεργούν στο πλαίσιο δικαστικής ή κοινωνικής έρευνας που διεξάγεται από δικαστικό λειτουργό για διακρίβωση κακοποίησης ανηλίκου - αυτό είναι το θέμα μας - δεν εγκαλούνται και δεν ενάγονται για γνώμη που διατύπωσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, εκτός εάν ενήργησαν με δόλο ή παραβίαση των απόρρητων πληροφοριών και στοιχεία που ελήφθησαν σε γνώση τους».

Το ερώτημα που έχω να κάνω, είναι, το εξής. Υπάρχει περίπτωση να διώκεται ένας επιστήμονας για γνώμη που διατύπωσε εξ αμελείας; Δύο λεπτά, εξ αμελείας; Γιατί, εδώ, τον δόλο καλύπτεται. Εξαιρείται το δόλο, και ορθός και μάλιστα των εξαιρείται το δόλο, ανοικτά. Επομένως και ενδεχόμενος δόλος. Άρα, ένα αρκετά μεγάλο κομμάτι. Και ερωτώ, υπάρχει περίπτωση να διωχθεί κάποιος εξ αμελείας; Πότε;

Όχι, για τη γνώμη του, αναφέρομαι για τη γνώμη. Δηλαδή, λέω τη γνώμη μου και ας υποθέσουμε ότι έχω κάνει ένα σφάλμα. Με ποια διάταξη θα διωχθώ εξ αμελείας; Άρα, τι καλύπτει αυτό εδώ; Αυτό είναι το ερώτημά μου. Λέω τη γνώμη μου και έκανα λάθος στη γνώμη μου, κατέβαλα κάθε δυνατή προσπάθεια και έκανα ότι μπορούσα να κάνω, αλλά έκανα λάθος. Πώς διώκεται, δεν διώκεται κανείς γι’ αυτό; Τι λέτε;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Μήπως κατ' αναλογία της αμέλειας;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Δεν ενάγονται, αλλά και πάλι στο ενάγονται, είναι υπαιτίως. Έτσι δεν είναι;

Όποιος, υπαιτίως και παρανόμως, για να πάω στην αδικοπραξία. Αλλιώς;

Εγώ, έχω μια ανησυχία με τη ρύθμιση αυτή, παρότι ξαναλέω, ότι εξαιρούνται τα εκ δόλου, στο τι ακριβώς είναι και γι' αυτό θα ήθελα λίγες περισσότερες διευκρινίσεις, για το τι είναι αυτό που καλύπτεται τελικά;

Γιατί, ούτε μπορούμε να πάμε σε μια κατάσταση, στην οποία, θα λένε, ότι νάνε χωρίς να ελέγχονται, διότι εκεί ανοίγουμε μια τεράστια πόρτα και αντιλαμβάνεστε, ποια πόρτα. Λοιπόν, ούτε μπορεί να λένε ότι νάνε, χωρίς να ελέγχονται και δεν λέω, ότι το ανοίγετε με αυτό. Γιατί, με τον δόλο το περιορίζεται, αλλά απ' την άλλη μεριά, αν αφήστε τον δόλο και μάλιστα, τον ενδεχόμενο, δεν ξέρω, τι είναι εκείνο το οποίο καλύπτεται. Και απλώς, αυτό το ρωτώ.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Μήπως, είναι η πλημμελής ιατρική συμπεριφορά εξ αμελείας; Κατ' αναλογία, εννοώ. Δηλαδή, μήπως είναι η πλημμελής ιατρική συμπεριφορά κατ' αναλογία, δηλαδή, η διαγνωστική αστοχία λόγω απροσεξίας;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Δεν το ξέρω, εάν μπορεί να πάει στην εξ αμελείας. Προσέξτε, εδώ, μιλάμε για μια γνώμη, δεν μιλάμε για μια πράξη. Ας πούμε στην ιατρική αμέλεια έχουμε μια πράξη, κάποιος παθαίνει κάτι κακό, μια σωματική βλάβη ή έναν θάνατο, εξαιτίας αμελούς συμπεριφοράς και μη τηρήσεως της επιστήμης. Τώρα, εδώ, κάποιος είπε την γνώμη του. Προσπαθώ τόση ώρα να σκεφτώ το αδίκημα. Δεν ξέρω, το λέω ως κάτι το οποίο θα έπρεπε κανείς να σκεφτεί.

Στο άρθρο 23, βάζετε να δίνετε η δυνατότητα, προφορικά, πρόσθετης παρέμβασης και ανταίτησης στα ασφαλιστικά μέτρα στο μονομελές και στο ειρηνοδικείο. Έτσι όπως έχουν γίνει τα πράγματα και λόγω της βραδείας απονομής της δικαιοσύνης, πάρα πολλές υποθέσεις πάνε στα ασφαλιστικά και υπάρχουν επαχθέστατες δεσμεύσεις, οι οποίες γίνονται με ασφαλιστικά μέτρα. Ερώτηση, στο άρθρο 23 ορίζεται ότι στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, στο μονομελές ή στο ειρηνοδικείο, η πρόσφατη παρέμβαση και ανταίτηση μπορεί να ασκηθεί και προφορικά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όπως ίσχυε παλιά. Βεβαίως.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Αυτό είχε καταργηθεί και το επαναφέρετε. Είχε καταργηθεί, γιατί δημιουργούσε πολύ μεγάλο αιφνιδιασμό, σε μια διαδικασία στην οποία όπως αρχικά έχει καταστρωθεί ο κώδικας πολιτικής δικονομίας, δεν είχε τόσο μεγάλη σημασία, γιατί ήταν σχετικά ταχεία η απονομή της τακτικής δικαιοσύνης και επομένως, το θέμα λυνόταν. Έτσι όπως έχει εξελιχθεί τώρα, παίρνει ο άλλος ασφαλιστικά μέτρα και μπορεί να κάθεται για μεγάλο χρονικό διάστημα, τα δε ασφαλιστικά μέτρα δημιουργούν, σε ορισμένες περιπτώσεις, επαχθέστατες περιουσιακές δεσμεύσεις. Είχε καταργηθεί για να μην υπάρχει αιφνιδιασμός του διαδίκου, να μην πάει ο άλλος να δικάζει ασφαλιστικά μέτρα και να έρχεται με ανταίτηση ή με πρόσθετη παρέμβαση ξαφνικά και να του το λέει, ότι εγώ είμαι εδώ. Άρα, το να δίνατε τη δυνατότητα ενός δικογράφου, το οποίο σε τελευταία ανάλυση να κοινοποιείται ένα πενθήμερο, μία εβδομάδα πριν, όπως ορίζονται τα δικόγραφα των ασφαλιστικών μέτρων, θα διασφάλιζε τα συμφέροντα όλων των διαδίκων.

Έρχομαι τώρα σε κάτι άλλο, είναι ίσως από τα πιο περίπλοκα εδώ. Στο άρθρο 3, δεν έχουμε ακαταλόγιστο εγκληματία, αλλά έχουμε μειωμένο καταλογισμό. Τι είναι ο μειωμένος καταλογισμός; Όποιος έχει διατάραξη της συνειδήσεων του, δεν μπορεί να διακρίνει το καλό από το κακό, αλλά δεν είναι πλήρης η διατάραξη ή είναι περιστασιακή, δηλαδή συνέβη εκείνη την στιγμή ή μπορεί η διάταξη να μην είναι πλήρης και επομένως, δεν μπορεί να διακρίνει το άδικο και γι' αυτό παίρνει την μειωμένη ποινή του 83΄. Σύμφωνοι, όμως εδώ επιβάλλεται ποινή. Επιβάλλεται μειωμένη ποινή με την ποινή του 83΄, αλλά ποινή. Τι λέτε τώρα; Διατάσσει την εισαγωγή του ταυτόχρονα με την επιβολή της ποινής. Έχω, λοιπόν, ανθρωποκτονία εκ προθέσεως, μειωμένο καταλογισμό, την ποινή του 83΄, σπάνε τα ισόβια, γίνονται 10, 20, έτσι του λέει για παράδειγμα, ποινή 14 χρόνια και διατάσσει την εισαγωγή τους σε ψυχιατρικό παράρτημα καταστήματος κράτησης. Η εκτέλεση του μέτρου γίνεται αμέσως μετά από την έκδοση της απόφασης με φροντίδα της εισαγγελικής αρχής. Εδώ, αυτός πρέπει να εκτίσει φυλακή, το εάν θα κρατηθεί ή όχι και που θα κρατηθεί, αυτό είναι ζήτημα των γιατρών της φυλακής, δεν μπορεί να συνδέεται αυτό με την ποινική του μεταχείριση. Βγάζει φυλακή, 14 χρόνια, μειωμένος καταλογισμός, γι' αυτό και παίρνει μικρότερη ποινή, αλλά πηγαίνει φυλακή. Το εάν η φυλακή θα είναι στο κατάστημα κράτησης, στον Κορυδαλλό, στο ψυχιατρείο του Κορυδαλλού ή αλλού, αυτό είναι κάτι που θα το δει η υπηρεσία εκείνη την ώρα, δεν μπορεί να το πει το δικαστήριο.

Η έννοια του μειωμένου καταλογισμού, πρώτον, μπορεί να μην είναι διαρκής. Μπορεί να συνέβη εκείνη τη στιγμή και να μην έχει μετά μειωμένο καταλογισμό. Δεύτερον, μπορεί να είναι άμεσα ιάσιμη και τρίτον, ένας μπορεί να έπαιρνε ουσίες και να μη τις παίρνει πια. Είναι λάθος η διάταξη στο ό,τι «διατάσσει την εισαγωγή του». Δηλαδή, πρώτον, ότι με την απαγγελία της αποφάσεως διατάσσει την εισαγωγή του και δεύτερον, ότι γίνεται αμέσως μετά από την έκδοση της απόφασης.

Το πρόβλημα είναι ότι συνδέεται κάτι που είναι ιατρικό και, ενδεχομένως, υφιστάμενο, με τον τρόπο έκτισης της ποινής. Το ζήτημα του τρόπου έκτισης της ποινής δεν μπορεί να πηγαίνει στο δικαστήριο, γιατί αυτό είναι ένα ζήτημα ιατρικό. Η φυλακή θα αποφασίσει, αν αυτός πρέπει να κρατείται εδώ ή εκεί, γιατί φυλακή βγάζει. Το δικαστήριο λέει μόνο, αν τη στιγμή που έκανε το έγκλημα ήταν στα καλά του και είχε πλήρη καταλογισμό ή δεν είχε. Λέει ότι δεν είχε, ή είχε μειωμένο και σταματάει εκεί. Άρα, λοιπόν, αυτή η προσέγγιση είναι εσφαλμένη.

Για να πω και μία καλή κουβέντα, για να μην λέω μόνο κακές. Είναι πολύ ορθή η ρύθμιση που φέρνετε με την τροπολογία, για το ζήτημα του διορισμού περισσότερων συνηγόρων και της συνέχισης της δίκης, σε περίπτωση που οι κατηγορούμενοι σε μεγάλες δίκες θέλουν να παραιτηθούν, ή να αλλάξουν τους συνηγόρους τους.

Είναι γνωστό ότι υπήρξε κατάχρηση σε ορισμένες περιπτώσεις, υπό το «μανδύα» του δικαιώματος στην υπεράσπιση. Θεωρώ ότι εδώ με τη διάταξη που φέρνετε και το δικαίωμα στην υπεράσπιση δεν θίγεται, αλλά, ταυτόχρονα, δεν παρακωλύεται η διεξαγωγή της δίκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Το επιχείρημα του κ. Βορίδη ήταν ότι δεν έχει χαρακτηριστικά ποινής η κράτηση των ακαταλόγιστων, λόγω της κατάστασης της υγείας τους. Αυτό το οποίο επικαλέστηκα είναι ότι η νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, το τι είναι και το τι δεν είναι ποινή, το κρίνει με βάση το αν το μέτρο είναι δυσμενές. Αν έχει δυσμενή χαρακτηριστικά, στερητικά της ελευθερίας, οπότε είναι δυσμενές και έχει ουσιαστικά χαρακτηριστικά της ποινής.

Αυτό «ad hoc» δεν κρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Κρίθηκε, όμως, με αφορμή διοικητικές αποφάσεις. Μάλιστα και στο πλαίσιο της αυτοδίκαιας κράτησης έχει κριθεί το θέμα. Όμως, στην περίπτωση του συγκεκριμένου μέτρου, είτε είναι ποινή, είτε όχι, η αρχή της αναλογικότητας πρέπει να εφαρμόζεται και να οδηγεί σε οριοθέτηση. Αυτό ήταν και την προηγούμενη φορά το δικό μου επιχείρημα, ότι από την ώρα, που έχουμε κυρωτικά χαρακτηριστικά, πρέπει να έχουμε και την αρχή της αναλογικότητας.

Αυτό έχει κριθεί και μάλιστα με ελληνική απόφαση του Αρείου Πάγου, την 58/2010, που έκρινε ότι τα μέτρα του άρθρου 121 του Ποινικού Κώδικα που είναι αναμορφωτικά και «θεραπευτικά», δηλαδή μέτρα ασφαλείας, κατά κοινή ομολογία, δεν υπάγονται στην αρχή της ενοχής, αλλά ισχύει η βασική αρχή της αναλογικότητας, κατά την οποία επέρχεται ένας περιορισμός των αναμορφωτικών μέτρων, όχι μόνο μέσω των προσωπικών συνθηκών του δράστη, αλλά και μέσω της βαρύτητας της πράξης του.

Δηλαδή, είτε έχουμε ποινή, είτε έχουμε μέτρο ασφαλείας, είτε έχουμε και διοικητικό - κυρωτικό μέτρο, η αρχή της αναλογικότητας πρέπει να ισχύει πάντοτε και να οριοθετεί και τη διάρκεια του μέτρου. Ευχαριστώ πολύ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κάνω δύο παρατηρήσεις, γιατί τα υπόλοιπα θα τα δούμε στην Ολομέλεια.

Η πρώτη αφορά την αναθεώρηση των διατάξεων για το συναινετικό διαζύγιο. Θεωρώ ότι αυτή η αναθεώρηση κρίνεται απολύτως αναγκαία προκειμένου να γίνει ευκολότερη και ταχύτερη για τους διαδίκους, η διαδικασία του συναινετικού διαζυγίου και η λύση του γάμου στην οποία βέβαια περιλαμβάνεται και η συμφωνία για την επιμέλεια, την διατροφή των τέκνων και την επικοινωνία με αυτά. Η συμφωνία των μερών επιβεβαιώνεται, επικυρώνεται με συμβολαιογραφική πράξη και ο συμβολαιογραφικός τύπος, με τον οποίο περιβάλλεται η βούληση των μερών, θεσπίζεται και προκειμένου να υπάρχει εκτελεστός τίτλος. Η γενικότερη αλλά και η ευρωπαϊκή τάση είναι η αποδικαστηριοποίηση για υποθέσεις, στις οποίες υπάρχει συναίνεση των μερών. Στην περίπτωση του συναινετικού διαζυγίου δεν υφίσταται καν διαφορά, η οποία να χρήζει επίλυσης από τα δικαστήρια. Επομένως, δεν τίθεται και ζήτημα συνταγματικότητας της σχετικής ρύθμισης, αφού δεν υπάρχει διαφορά προς επίλυση. Οι πρώην σύζυγοι, η κοινωνία γενικά, επιθυμούν να λύεται ο γάμος χωρίς την εμπλοκή της πολιτείας. Όμως, επειδή ο γάμος είναι μια πολύ σοβαρή υπόθεση, η λύση που προκρίνεται είναι το διαζύγιο να περιβάλλεται το συμβολαιογραφικό τύπο, δεδομένου μάλιστα, ότι οι συμβολαιογράφοι ασκούν δημόσιο λειτούργημα και επιπλέον, να παρίσταται και πληρεξούσιοι δικηγόροι, ένας για το κάθε μέρος. Πάντως, δεν είναι δυνατόν, να είμαστε υπέρ της διαμεσολάβησης και της εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών, αλλά να την αρνούμεθα σε ένα τόσο σημαντικό και θα έλεγα, εξαιρετικά προσωπικό θέμα. Συνεπώς, όλες οι αντιρρήσεις οι οποίες εκφράστηκαν, ιδίως από το χώρο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, νομίζω ότι δεν έχουν βάση και ίσως στην Ολομέλεια, η Αξιωματική Αντιπολίτευση τουλάχιστον, για αυτό το κεφάλαιο, αναθεωρήσει τη θέση της, το ελπίζουμε. Εξάλλου αυτή είναι και η θέση των περισσοτέρων από τους φορείς, οι οποίοι ακούστηκαν.

Μια δεύτερη παρατήρηση, επειδή πολλά ελέγχθηκαν για δήθεν σύγκρουση δικαστικής εξουσίας και κυβέρνησης, θα έλεγα ότι τέτοια σύγκρουση δεν υπάρχει. Νομίζω ότι αυτό θα το επιβεβαιώσει και το βεβαιώνει κατά κόρο και ο αρμόδιος Υπουργός. Βάσει του Συντάγματος η δικαστική λειτουργία είναι ανεξάρτητη. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι η δικαστική λειτουργία είναι υπεράνω κριτικής ούτε ότι είναι ανεξέλεγκτη. Η κριτική έναντι δικαστικών αποφάσεων, αλλά και άλλων ενεργειών και κινήσεων της δικαστικής εξουσίας, μπορεί να ασκείται και ασκείται από οποιονδήποτε και από δημόσια πρόσωπα, που και αυτά έχουν την ιδιότητα του πολίτη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι δικαστικές αποφάσεις δεν εκδίδονται εν καινό, αλλά στο πλαίσιο της εκάστοτε οικονομικής και κοινωνικής πραγματικότητας. Η δικαιοσύνη δεν λειτουργεί εντός δοκιμαστικού σωλήνα και ερήμην της κοινωνίας. Δυστυχώς, το τελευταίο χρονικό διάστημα, υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις καθόλα σεβαστές και φυσικά πρέπει να τηρούνται, το έχει πει, το επαναλαμβάνει συνεχώς, η Κυβέρνηση και δια του αρμοδίου Υπουργού και δια του Πρωθυπουργού. Υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις όμως, για θέματα όπως το πόθεν έσχες υποθέσεις φορολογικές, που θα έλεγα ω του θαύματος περιλαμβάνουν και λίστες, οι οποίες δεν είχανε ελεγχθεί εδώ και αρκετό καιρό, όπως επίσης και αποφάσεις για τις εργασιακές σχέσεις. Δεν θα ήθελα να θυμίσω συγκεκριμένες περιπτώσεις, που έχουν προκαλέσει τουλάχιστον απορίες. Όπως επίσης και αποφάσεις για τα μισθολογικά και το συνταξιοδοτικό των δικαστικών, που αντιμετωπίζονται δυστυχώς, από τους ιδίους, με δικούς τους όρους και διαφορετικά από τους υπόλοιπους πολίτες. Δηλαδή, χρησιμοποιούν δύο μέτρα και δύο σταθμά.

Είναι γνωστό ότι εδώ και χρόνια η χώρα βρίσκεται υπό καθεστώς μνημονίων, όλοι οι πολίτες έχουν υποστεί βίαιη απομείωση του εισοδήματός τους και παράλληλα, γίνεται τα τελευταία χρόνια μια προσπάθεια εξορθολογισμού της φορολογικής νομοθεσίας, ώστε να ανταποκρίνεται στις συνταγματικές επιταγές, κυρίως την Αρχή της Ισονομίας. Η επιμονή κάποιων να αυτοεξαιρούνται από κανόνες που αποσκοπούν στην ισονομία, τον πλήρη έλεγχο και τη διαφάνεια, προκαλεί ερωτηματικά και ανησυχία.

Αυτά και τίποτα παραπάνω, γιατί και οι κρίνοντες κρίνονται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Επειδή είμαι κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος στην Ολομέλεια, ψηφίζω τώρα επί της αρχής, τα άρθρα και τις τροπολογίες που ήδη έχουν κατατεθεί.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κατά πρώτον, να απαντήσω σε ορισμένες αναφορές που έγιναν για το νομοσχέδιο.

Όσον αφορά το άρθρο 3, που έθεσε ο κ. Βορίδης. Θεωρούμε ότι η διάταξη είναι απολύτως θετική και συμβάλλει στη διαφάνεια. Από ποια έννοια το λέω; Το δικαστήριο, το οποίο αποφασίζει και κρίνει ότι ο κατηγορούμενος τυγχάνει των ευνοϊκών ρυθμίσεων του μειωμένου καταλογισμού κατά το άρθρο 83, θα έχει με έναν τρόπο αυθεντικό, κρίνει με βάση την πρόσφατη πραγματογνωμοσύνη που έχει μπροστά του, το ζήτημα των μέτρων θεραπείας και δεν χρειάζεται να εμφιλοχωρήσει εδώ δεύτερη κρίση και μάλιστα, διοικητικού οργάνου. Κρίνεται από το δικαστήριο και τελειώνουμε εκεί. Είναι μια απολύτως, κατά τα γνώμη μου, θετική διάταξη, η οποία λύνει το ζήτημα και δεν χρειάζονται περαιτέρω κρίσεις.

Όσον αφορά το άρθρο 23, που αναφέρατε σχετικά με τη δυνατότητα άσκησης ανταίτησης ενώπιον του δικαστηρίου. Η υφιστάμενη διάταξη του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας επιτρέπει την επ’ ακροατηρίω άσκηση πρόσθετης παρέμβασης. Θεωρώ, ότι μάλλον ήταν παράλειψη, δεν μπορώ να το χαρακτηρίσω διαφορετικά και αστοχία της προηγούμενης διάταξης διότι, ο καλύτερα προετοιμασμένος, ο οποίος εισέρχεται σ' αυτή τη διαδικασία της δίκης, είναι ο αιτών. Είναι, λοιπόν, λογικό αυτή η αίτηση να ασκήσει - εάν υπάρχουν αυτά τα περιθώρια - τα δικαιώματά του, ανταίτηση ενώπιον της Έδρας. Δεν θεωρώ ότι εδώ υπάρχει κάποια δικονομική βλάβη.

Σας τονίζω και πάλι, ότι μάλλον εκ παραλήψεως δεν είχε το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρει και την ανταίτηση αφού, είχε αναφέρει κάτι πολύ περισσότερο από την ανταίτηση που είναι μεταξύ δύο διαδίκων, την πρόσθετη παρέμβαση. Η πρόσθετη παρέμβαση είναι ενός τρίτου, ο οποίος εισέρχεται στην δίκη. Όταν, λοιπόν, έχουμε αυτό, ότι μπορεί να ασκηθεί πρόσθετη παρέμβαση ενώπιον της Έδρας, πόσο μάλλον ανταίτηση. Έχω, την εντύπωση, ότι διόρθωση γίνεται εδώ περισσότερο, από μια παράλειψη του προηγούμενου άρθρου.

Θέσατε και ένα τελευταίο σχετικά, το άρθρο 40, εάν δεν κάνω λάθος, με την ποινική ευθύνη. Σας το απάντησα προηγουμένως, αλλά ήταν εκτός μικροφώνου. Κοιτάξτε. Όταν μια συμπεριφορά δόλια ή αμελής έχει βλαπτικά αποτελέσματα έναντι ενός πολίτη, αυτός μπορεί να απευθυνθεί είτε ενώπιον του Εισαγγελέα με μηνυτήρια αναφορά ή έγκληση, είτε ασκώντας αγωγή. Αυτό ακριβώς περιορίζουμε. Περιορίζουμε την ευθύνη του πραγματογνώμονα ως προς τον δόλο, όπως το περιγράψατε, σωστά το περιγράψατε και δίνουμε την δυνατότητα στον Εισαγγελέα εάν διαπιστώσει ότι αυτές οι ενέργειες οφείλονται σε αμέλεια, να αρχειοθετήσει την υπόθεση, όπως επίσης και στον Τακτικό Δικαστή να κρίνει αναλόγως, αν έχει μπροστά του μια αγωγή.

Παραμένουν, όμως, όλα τα λοιπά, τα οποία προβλέπονται, ιδίως τα θέματα της παράβασης του απορρήτου των πληροφοριών και των στοιχείων, τα οποία περιήλθαν στη γνώση του πραγματογνώμονα, κατά την άσκηση των δικαιωμάτων του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μίλησα χθες στην Ολομέλεια, αλλά επανήλθε το ζήτημα των σχέσεων της εκτελεστικής εξουσίας με τη δικαστική εξουσία, για άλλη μια φορά και στη σημερινή συζήτηση. Θέλω να πω, ότι από την πρώτη στιγμή η Κυβέρνηση ξεκαθάρισε ένα πολύ απλό ζήτημα. Κατά πρώτον, η Κυβέρνηση δεν αντιδικεί με τη δικαστική εξουσία και δεν αντιδικεί και όταν διαφωνεί με δικαστικές αποφάσεις. Και με αφορμή τη δήλωση του πόθεν έσχες, θέλω να σας αναφέρω ορισμένα πράγματα, αν και νομίζω ότι επαναλαμβάνομαι, σε σχέση και με την χθεσινή συζήτηση στην Ολομέλεια, αλλά και με άλλες δημόσιες τοποθετήσεις μου.

Θα σας πω λοιπόν το εξής. Εάν στον νόμο του πόθεν έσχες, εμφιλοχωρήσουν εξαιρέσεις, όσον αφορά το τι δηλώνει ο καθένας, τότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νόμος δεν υπάρχει. Να συνεννοηθούμε για αυτά τα πράγματα. Εάν κάποιος δημόσιος λειτουργός ή πολιτικός, ο οποίος υποχρεούται σε δήλωση πόθεν έσχες, δεν δηλώσει το σύνολο της περιουσίας του από τη μια χρονιά στην άλλη, τότε δεν μπορεί να γίνει έλεγχος της αύξησης ή της μείωσης, γιατί μπορεί να υπάρξει και μείωση της περιουσίας, αν και αυτό δεν έχει κανένα ενδιαφέρον, της αύξησης της περιουσίας του, ούτως ώστε, περαιτέρω, να ελεγχθεί εάν αυτή η αύξηση είναι νόμιμη. Και θέλω εδώ να σας πω, ότι ο νόμος και η δήλωση πόθεν έσχες, είναι ένα πεδίο εμπιστοσύνης, το οποίο αναπτύσσεται μεταξύ του Κράτους και των υπόχρεων σε δήλωση. Δηλαδή, η Πολιτεία λέει, ότι ορισμένες επαγγελματικές κατηγορίες και πολιτικά πρόσωπα, πρέπει να καταθέτουν δήλωση πόθεν έσχες και αυτή, κατά τεκμήριο, τη θεωρεί αληθή. Από τον έλεγχο, ο οποίος γίνεται, διασταυρώνονται ορισμένα στοιχεία.

Εάν λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένας επίορκος δημόσιος λειτουργός ή ένας πολιτικός, ο οποίος χρηματίζεται, πλέον, δεν υποχρεούται να δηλώνει χρηματικά ποσά, τα οποία έχει σπίτι του ή έχει σε θυρίδα Τράπεζας, που είναι πιο προκλητικό, αλλά να δηλώνει μόνο τα χρήματα, τα οποία τοποθετεί σε τραπεζικές καταθέσεις, τότε νόμος πόθεν έσχες δεν υπάρχει. Δεν υπάρχει, και να μην κοροϊδεύουμε τον ελληνικό λαό. Το είπα χθες, το τονίζω και σήμερα. Διότι, ο επίορκος δημόσιος λειτουργός, ή ο πολιτικός, ο οποίος χρηματίζεται, τα παράνομα χρήματα, δεν θα τα βάλει σε τραπεζικό λογαριασμό, που ξέρει ότι θα ελεγχθεί, αλλά θα τα βάλει σε θυρίδα, που δεν υποχρεούται να τα δηλώσει. Επομένως, εδώ, δίνεται η δυνατότητα με αυτές τις αποφάσεις που παίρνει το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, να καταστρατηγείται ο νόμος. Διότι πλέον, κανένας δεν είναι, από αυτούς τους έξυπνους, οι οποίοι νομίζουν, ότι δεν πρόκειται ποτέ να συλληφθούν, δεν πρόκειται κανένας να τοποθετήσει αυτά τα χρήματα σε τραπεζικό λογαριασμό, διότι ξέρει ότι εκεί θα ελεγχθεί. Θα ξέρει ότι και εκεί θα πρέπει να υπάρχουν αυτά τα χρήματα στη δήλωσή του. Επομένως, καταστρατηγείται ο νόμος. Και εδώ έχουμε, δηλαδή, ένα νόμο, ο οποίος θα είναι πλέον φύλο συκής. Εμείς, το πολιτικό προσωπικό, το οποίο έχει συστήσει αυτόν το νόμο πόθεν έσχες, θέλουμε εξαιρέσεις;

Εγώ νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι πρέπει όλα τα κόμματα, εδώ, να τοποθετηθούμε με σαφήνεια και να πούμε, ότι το πολιτικό προσωπικό της χώρας, όλα τα κόμματα, δηλώνουμε, οι υπόχρεοι προς δήλωση, τα πάντα, είτε είναι σε θυρίδες, είτε είναι στο σπίτι μας, είτε είναι σε τραπεζικούς λογαριασμούς. Τα πάντα.

Αυτό απαιτεί ο ελληνικός λαός. Απαιτεί διαφάνεια και έλεγχο, γι' αυτό είπα χθες ότι η Κυβέρνηση εμμένει και θα νομοθετήσει εκ νέου επί του θέματος αυτού, διότι είναι λαϊκή επιταγή η διαφάνεια και ο έλεγχος. Είναι θέμα δημοκρατίας και ισονομίας.

Γίνεται, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μια αναφορά συνεχώς και ανακυκλώνεται, περί παραβίασης, εκ μέρους αυτής της τοποθέτησης που τώρα ήδη κάνω, της διάκρισης των εξουσιών. Γιατί; Εμείς λέμε, λοιπόν - πρώτον το είχα πει από την πρώτη στιγμή από το βήμα της Βουλής, όχι τώρα εδώ και ένα χρόνο και ο κ. Παρασκευόπουλος, τα ίδια - ότι η Κυβέρνηση σέβεται απόλυτα τις δικαστικές αποφάσεις. Αυτές δε τις δικαστικές αποφάσεις, τις εφαρμόζει είτε συμφωνεί είτε δεν συμφωνεί. Το έχουμε αποδείξει εμπράκτως; Το έχουμε αποδείξει. Επομένως, δεν υπάρχει κανένα θέμα σύγχυσης.

Θα μπορούσατε να μας ελέγξετε εάν δεν εφαρμόζουμε μια απόφαση, με την οποία εκφράζουμε μια διαφωνία ή μια διαφορετική άποψη. Οι μόνοι, οι οποίοι δεν έχετε εφαρμόσει αποφάσεις είστε εσείς, η Ν.Δ.. Να σας θυμίσω τις αποφάσεις του Μισθοδικείου, για τους δικαστές; Και ήρθαμε εμείς, για να υλοποιήσουμε αυτές τις αποφάσεις, διότι θεωρούμε ότι είναι συνταγματική επιταγή, οι αποφάσεις αυτών των οργάνων και των δικαστηρίων, να εφαρμόζονται και να υλοποιούνται. Μάλιστα, υλοποιήσαμε αυτές τις αποφάσεις, σε μια δύσκολη δημοσιονομική περίοδο.

Για αυτό, λοιπόν, σας λέω ότι η κυβέρνηση δεν αντιδικεί με τη δικαιοσύνη, πολύ δε περισσότερο με τους δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς. Ήρθαμε εμείς, σε συνθήκες απόλυτης δημοσιονομικής στενότητας, για να υλοποιήσουμε, με τις ΠΟΛ, οι οποίες εκδόθηκαν, τις αποφάσεις του Μισθοδικείου, που αφορούν τους δικαστές.

Τίθεται, όμως, εδώ ένα ζήτημα και πρέπει να το γνωρίζει ο ελληνικός λαός και πρέπει να συνεννοηθούμε οι πολιτικές δυνάμεις. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από όλους όσοι υποχρεούνται σε δήλωση πόθεν έσχες, ποιοι στράφηκαν προς το Συμβούλιο Επικρατείας να ζητήσουν την ακύρωση του νόμου; Ήταν πολιτικοί; Ήταν δημοσιογράφοι; Ήταν μέλη των σωμάτων ασφαλείας, κ.ο.κ.; Κανένας από όλους αυτούς και το τονίζω. Πρώτα και κύρια δεν ήταν πολιτικά πρόσωπα. Ήταν μόνο οι δικαστικές ενώσεις και εδώ τίθεται ένα θέμα, το οποίο προβληματίζει την Κυβέρνηση και θεωρώ ότι πρέπει να μας προβληματίσει όλους. Μέλη των Δικαστικών Ενώσεων είναι οι δικαστές και οι εισαγγελείς, ιδίως στην περίπτωση του Συμβουλίου της Επικρατείας, προσέφυγε στο Συμβούλιο Επικρατείας, η Ένωση των Δικαστών του Συμβουλίου Επικρατείας. Μέλη της Ένωσης είναι τα μέλη του Συμβουλίου Επικρατείας, δικαστές, οι οποίοι δικάζουν. Αυτοί, δηλαδή, οι οποίοι προσφεύγουν στο Συμβούλιο Επικρατείας είναι τελικά αυτοί που δικάζουν την υπόθεση τους. Πείτε μου αυτό το πράγμα μπορεί να σταθεί;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Μια χαρά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μια χαρά λέτε ε; Δηλαδή, εγώ, κ. Βορίδη, ως μέλος ενός σωματείου, θα δικάσω την υπόθεση μου;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Αυτά λέτε και δημιουργείτε θέμα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ακούστε. Εγώ αυτή την ώρα, σας θέτω τον προβληματισμό και τον συνοδεύω με κάτι, το οποίο είναι ανακριβές.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ποιο είναι το ανακριβές;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα σας πω τώρα ποιο είναι το ανακριβές. Ακούω σε τηλεοπτικές εκπομπές, ευτυχώς όχι από νομικούς, από δημοσιογράφους να λένε: «Μα τι ζητάμε τώρα; Και οι πολιτικοί το ίδιο κάνουν για τους εαυτούς τους».

Λάθος. Η παρέμβαση της Βουλής, σε μια περίπτωση που κάποιος έχει ευθύνες, εξαντλείται στην προανακριτική Επιτροπή, την οποία θα συστήσει η Βουλή και στο πόρισμα της. Από κει και πέρα το πολιτικό προσωπικό δεν έχει καμία εμπλοκή ούτε σε περαιτέρω ανακριτικές πράξεις ούτε πολύ περισσότερο στη δίκη.

Ακόμα και το γεγονός, ότι ο νόμος περί ευθύνης Υπουργών προέβλεπε τη θέση κατηγόρων, δηλαδή, Εισαγγελέων να τα εκτελούν μέλη της Βουλής και αυτό η Βουλή, το πολιτικό προσωπικό πάλι το διέγραψε και, πλέον, στη θέση αυτή να υπάρχουν Αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου.

Επομένως, το πολιτικό προσωπικό δεν κρατά κάτι για τον εαυτό του, ορισμένες δε φορές μπορώ να σας πω ότι είναι πολύ πιο αυστηρό στην κρίση του στο πόρισμα της Προανακριτικής Επιτροπής από μία, ενδεχομένως, εισαγγελική γνώμη.

Τα πράγματα, λοιπόν, δεν είναι καθόλου έτσι όπως μας τα λένε και το λέω αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, απευθυνόμενος σε όλους τους εκπροσώπους των κομμάτων και σε όλους, κυρίως, τους νομικούς, διότι εδώ πρώτα και κύρια, θα πρέπει να ξεκαθαριστούν βασικές έννοιες.

Η απαίτηση δε που διαλαμβάνεται στην απόφαση, αυτοί που θα κρίνουν το πόθεν έσχες των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, να είναι δικαστές και εισαγγελείς, δημιουργεί ερωτηματικά.

Εγώ, λοιπόν, λέω ότι με αφορμή αυτή την υπόθεση, πρέπει να ανοίξει μια συζήτηση πάρα πολύ σοβαρή όχι μόνο της νομοθετικής εξουσίας, όχι μόνο της Βουλής, αλλά και της επιστημονικής κοινότητας και ενόψει της Αναθεώρησης του Συντάγματος, πρέπει να τεθούν αυτά τα θέματα.

Σας ξαναλέω και πάλι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι είναι, κατά τη γνώμη μου, άκρως προβληματικό ο δικαστής να είναι και, συγχρόνως, αιτών προς το δικαστήριο. Αντιλαμβάνεστε, ότι αν αυτό το πείτε στο μέσο συνετό πολίτη, θα σου πει, ότι εδώ υπάρχει πρόβλημα, διότι δεν μπορεί αυτός που ζητά δικαστική προστασία, αυτός να αποφασίζει και αυτός να κρίνει. Γι' αυτό σας λέω, λοιπόν, ότι αν υπάρχει εδώ πρόβλημα στη διάκριση των εξουσιών, είναι αυτό που σας περιγράφω, διότι κανένα άλλο δεν υπάρχει.

Εάν έχουμε μπροστά μας ένα πρόβλημα, ας σκύψουμε να το λύσουμε με τη δέουσα σοβαρότητα και παρακαλώ πάρα πολύ στοιχίσεις αυτού του τύπου, πίσω από δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες αυτή την ώρα στην κοινωνία έχουν ένα ελάχιστο βαθμό αποδοχής, εκθέτουν αυτούς οι οποίοι στοιχίζονται πίσω από αυτές τις αποφάσεις. Διότι, κατά τη γνώμη μου και το λέω ευθέως, οι τελευταίες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με τη δήλωση του πόθεν έσχες, δεν προωθούν τη διαφάνεια και τον έλεγχο. Αντιθέτως, συσκοτίζουν κάτι, το οποίο ο ελληνικός λαός θέλει να πέφτει άπλετο φως και ποιο είναι αυτό; Τα οικονομικά όλων εκείνων των παραγόντων του δημόσιου βίου, οι οποίοι παίρνουν αποφάσεις είτε σε πολιτικό επίπεδο είτε σε δικαστικό. Ο ελληνικός λαός θέλει να ξέρει ποια είναι η περιουσιακή κατάσταση ενός εκάστου, να τη συγκρίνει και να βγαίνουν τα συμπεράσματα.

Εγώ σας καλώ σε αυτόν το διάλογο. Η Κυβέρνηση θα πάρει όλες εκείνες τις νομοθετικές πρωτοβουλίες, οι οποίες είναι απαραίτητες για να θωρακιστεί η διαφάνεια και ο έλεγχος και όλοι θα κριθούμε από τη στάση μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με τίτλο «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις».

Θα περάσουμε τώρα στην ψηφοφορία.

Αγαπητοί συνάδελφοι, δεν τελειώσαμε, περνούμε τώρα σε ψηφοφορία του νομοσχεδίου, επί των άρθρων. Γίνονται δεκτά τα άρθρα 3 έως 24, 26 έως 31, 33 έως 35, 37,39 έως 43 ως έχουν;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: *Ομιλεί μη ακουώμενος*.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Μπορεί να θέλετε να ψηφίσετε κάποιο άρθρο και να το εκφράσετε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, θα θέλαμε να δηλώσουμε ότι τηρούμε στάση επιφύλαξης. Επιφυλασσόμαστε για την ψηφοφορία στην Ολομέλεια, σε όλα τα άρθρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το ίδιο έκανε και ο κ. Δανέλλης, αφήνοντας την πρόταση του, με επιφύλαξη στα άρθρα, επί της αρχής όμως, ναι. Όποτε τα άρθρα, τα οποία εκφώνησα μόλις, έγιναν δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1, 2, 25, 32, 36 και 38, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΚΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεκτά κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1378/116, είναι του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΚΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Εμείς κύριε Πρόεδρε, με επιφύλαξη για όλες τις τροπολογίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Με επιφύλαξη από τη Ν.Δ., εσείς κ. Αϊβατίδη;

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε εμείς ψηφίζουμε όχι επί της αρχής, επί των άρθρων είμαστε θετικοί σε μόνο δύο άρθρα, το 29 και το 36, γιατί είναι σωστό για την Εθνική Σχολή Δικαστών. Για τις τροπολογίες με επιφύλαξη, κάποιες έχουν θετικά στοιχεία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Οπότε, γίνεται δεκτή αυτή η τροπολογία κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1379/117, που είναι του Υπουργείου Άμυνας;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΚΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1380/118, του Υπουργείο Οικονομίας;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΚΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτή τροπολογία με αριθμό 1381/119, του Υπουργείου Ανασυγκρότησης, όπως τροποποιήθηκε;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΚΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Βορίδη εκεί;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Όλες τις τροπολογίες κ. Πρόεδρε, με επιφύλαξη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Με επιφύλαξη, οπότε γίνεται δεκτή και αυτή η τροπολογία κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1386/120;

Γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1399/122;

Γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτή η τροπολογία με αριθμό 1400/123;

Γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο «Έναρξη ισχύος» του νομοσχεδίου;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΚΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου στο σύνολο του;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολο του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Αϊβατίδης Ιωάννης και Δελής Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 13.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.
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